

K016319

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: PSV, s.r.o.

Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Dubová 3156/14 / 0, 900 25 Chorvátsky Grob

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 35 693 606

Titul, meno a priezvisko správcu: Ing. Hilda Regulová Gajdošová

Sídlo správcu: Rybníčná 40, 831 06 Bratislava

Spisová značka správcovského spisu: B1-2K/38/2014 S1623

Príslušný konkurzný súd: Mestský súd Bratislava III

Spisová značka súdneho spisu: B1-2K/38/2014

Druh podania: Zverejnenie návrhu konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty

Rozvrh výťažku (§ 96 a § 98 zákona č. 7/2005 Z. z.) – všeobecná podstata - konečný

Všeobecná časť rozvrhu výťažku (§ 49 Vyhl. č. 665/2005 Z. z.)

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava I – spisová značka 2K/38/2014, zo dňa 22.9.2014, zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2014, v právnej veci navrhovateľa – dlžníka: PSV, s.r.o., so sídlom Dubová 3156/14, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 35 693 606, v mene ktorého koná od 17.1.2014 likvidátor: Ing. Ľubomír Dubeň, Dubová 3156/14, 900 25 Chorvátsky Grob (ďalej „likvidátor“) o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: PSV, s.r.o., so sídlom Dubová 3156/14, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 35 693 606 (ďalej „úpadca“), súd vyhlásil konkurz a do funkcie správcu ustanovil: Ing. Hilda Gajdošová zn. správcu 1623, v tom čase, so sídlom kancelárie: Sabinovská 12, 821 02 Bratislava (ďalej „správkyňa“).
2. V priebehu konkurzu prihlásili svoje pohľadávky piati veritelia (viď Zoznam prihlásených pohľadávok v Registri úpadcov, ktoré sa v čase ich prihlásenia nezapisovali ešte do Registra úpadcov. Do tohto registra sa dopisujú v čase zostavenia Rozvrhu výťažku). Rovnako sa do Registra úpadcov dopĺňajú aj pohľadávky proti podstate.
3. Správkyňa poprela veriteľovi STAVOKOV, spol. s r.o. Brnianska č.12/2934, 911 01 Trenčín (prihlásená pohľadávka č. 13 v Zozname, ktorý je súčasťou správcovského spisu) z prihlásenej sumy vo výške 6 838,17 eur sumu 4 680,57 eur z dôvodu, že veriteľ si prihlásením spornej časti pohľadávky uplatnil právo na zaplatenie dlžnej sumy po uplynutí premĺčacej doby podľa § 397 Obchodného zákonníka v platnom znení. V súlade s § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka správca namieta premĺčanie po uplynutí premĺčacej doby. Celková zistená suma prihlásenej pohľadávky tak ostala vo výške 2 157,60 eur.
4. Správkyňa poprela veriteľovi Inžinierske stavby a.s., Priemyselná 7, 042 45 Košice, (teraz COLAS Slovakia, a.s. Orešianska 3168/7, Trnava 917 01) (ďalej „Inžinierske stavby“) celkovú sumu 3 784 792,89 eur s nasledovným odôvodnením:

„V zmysle § 32 ods. 1 ZKR každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihladne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie, pričom ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť. Poslednému známemu konateľovi úpadcu – Ing. Pavlovi Drábekovi skončila funkcia dňa 13.09.2010. Z dôvodu straty účtovníctva bolo podané trestné oznámenie na neznámeho páchatela a vedie sa vyšetrovanie, správca doposiaľ nepozná ani priebežné závery vyšetrovania. Správca nemal k dispozícii ani žiadnu ostatnú dokumentáciu ako zápisy, denníky, preberacie protokoly a pod., správca mal k dispozícii len rekonštrukciu účtovníctva pred vyhlásením konkurzu, spracovanú likvidátorom úpadcu Ing. Ľubomírom Dubeňom, ktorý bol menovaný súdom za likvidátora dňa 17.1.2014 a správca vychádzal z účtovnej závierky, spracovanej ku dňu vyhlásenia konkurzu, z ktorej je zrejmá celková výška záväzkov úpadcu, nie je však možné identifikovať veriteľov úpadcu. Súdne konanie sp. zn.: 26Cb/126/2008 vedené na Okresnom súde Bratislava III bolo v nadväznosti na vyhlásenie konkurzu ex lege prerušené. Ako vyplýva z dokladov súdneho spisu, úpadca (odporca) v rámci uvedeného konania predložil súdu, v zastúpení právnej kancelárie Dedák & Partners, „vyjadrenie odporcu“ zo dňa 29.6.2009, cieľom ktorého bolo preukázať súdu, že veriteľ (navrhovateľ) nemá nárok požadovať zaplatenie faktúr z dôvodu vád a nedorobkov, ktoré mali byť v čase vystavenia faktúr veriteľovi (navrhovateľovi) vytknuté a ktoré neboli, podľa vyjadrenia úpadcu (odporcu), odstránené a tiež preukázať súdu existenciu nárokov úpadcu (odporcu) voči veriteľovi (navrhovateľovi). Dňa 6.11.2009 predložil úpadca (odporca) v zastúpení právnej kancelárie Dedák & Partners súdu ďalšie „vyjadrenie odporcu“, pričom v oboch vyjadreniach žiada, aby súd návrh veriteľa (navrhovateľa) v plnom rozsahu zamietol. Správca má k dispozícii posledné uznesenie súdu v danom konaní zo dňa 24.5.2011, ktorým súd rozhodol o tom, že pripúšťa zmenu petitu podľa návrhu veriteľa (navrhovateľa) predloženého súdu 24.5.2010, ktorým veriteľ (navrhovateľ) doplnil svoj návrh o ďalšie nezaplatené faktúry a úroky z omeškania, ktoré neboli predmetom pôvodného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho doplnenia.

Na základe uvedeného má správca za to, že nároky veriteľa uplatnené súhrnnou prihláškou pohľadávok nie sú dostatočne preukázané aj vzhľadom na neukončené súdne konanie sp. zn.: 26Cb/126/2008, čo zakladá spornosť pohľadávok.“

Veriteľ Inžinierske stavby podal žalobu o určenie popretej pohľadávky, konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava pod sp. zn.: 6Cbi/2/2015. k predmetnej žalobe podala správkyňa dve vyjadrenia datované dňom 13.08.2015 (súčasťou správcovského spisu) a dňom 4.6.2018 (súčasťou správcovského spisu).

V uvedenom konaní sp. zn.: 6Cbi/2/2015 súd nariadil pojednávanie na deň 18.4.2019. Pojednávania sa zúčastnila za žalovanú stranu právna zástupkyňa správkyne JUDr. Martina Dragašič. Pred pojednávaním účastníci konania pre zložitosť právnych vzťahov, nedostatku dôkazných prostriedkov na strane správcu pre stratu účtovníctva úpadcu a potreby rozsiahleho dokazovania dospeli, s poukazom na potrebu zohľadnenia princípu efektívnosti a princípu proporcionality vo vedenom konkurznom konaní, k možnosti uzavretia zmieru. Návrh strán na uzavretie zmieru (súčasťou správcovského spisu).

Okresný súd Bratislava I v spore žalobca: COLAS Slovakia, a.s., so sídlom Orešianska 3168/7, Trnava, IČO: 31 651 402, proti žalovanému: Ing. Hilda Regulová Gajdošová, so sídlom kancelárie Sabinovská 12, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu PSV, s.r.o., so sídlom Dubová 3156/14, Chorvátsky Grob, IČO: 35 693 606, zastúpenému advokátkou JUDr. Martinou Dragašič, so sídlom Šafárikovo nám 2, Bratislava, o určenie právneho dôvodu vzniku a výšky popretej pohľadávky schválil zmier strán sporu uznesením z 12.12.2022 (súčasťou správcovského spisu).

Správkyňa predtým listom z 7.5.2019 požiadala Okresný súd Bratislava I podľa § 82 ods. 2 písm. a) ZKR ako Príslušný orgán o uloženie záväzného pokynu (súčasťou správcovského spisu).

5. **Okrem vyššie uvedeného incidenčného konania správkyňa podala dňa 3.7.2015 žalobu o náhradu škody vo výške 67 533,96 eur spôsobenej nesplnením povinnosti vykonávať pôsobnosť konateľa spoločnosti s odbornou starostlivosťou** a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov podľa § 135a zákona č. 513/1991 Zb. v z.n.p. Obchodný zákonník. Opis rozhodujúcich skutočností:

„Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 22.10.2012 č. k. : 33CbR/151/2010-32 bol dňom jeho právoplatnosti dňa 17.1.2014 vymenovaný do funkcie likvidátora spoločnosti PSV, s.r.o. IČO: 35 693 606, teraz úpadcu, Ing. Ľubomír Dubeň so sídlom kancelárie: Dubová 3156/14, 900 25 Chorvátsky Grob (ďalej „likvidátor“), čo vyplýva aj z Výpisu z Obchodného registra úpadcu (Dôkaz č. 2).

Likvidátor z účtovnej závierky za rok 2009, osobitne zo súvahy za rok 2009 (Dôkaz č. 3), z riadku 053, zverejnenej v registri účtovných závierok, ako poslednej dostupnej účtovnej a daňovej dokumentácie úpadcu, zistil, že výška daňových pohľadávok úpadcu k 31.12.2009 predstavuje 149 326,00 eur. Likvidátor si uvedenú skutočnosť overoval a listom zo dňa 19.2.2014, sp. zn.: 33CbR/151/2010 S1584 (Dôkaz č. 4) sa dopytoval Finančného riaditeľstva SR, Lazovná ulica č. 63, 974 01 Banská Bystrica, či je pravda že úpadca ako daňový subjekt mal k 31.12.2009 daňové pohľadávky a dotácie vo výške 149 326,00 eur a súčasne žiadal doručenie kópie poznámok k účtovnej závierke a k daňovému priznaniu za rok 2009.

Listom zo dňa 2.4.2014, sp. zn.: 33CbR/151/2010 S1584 (Dôkaz č. 5) sa likvidátor opätovne dožadoval informácií o daňových pohľadávkach úpadcu, keďže mu Daňový úrad poskytol len požadované poznámky k účtovnej závierke (Dôkaz č. 6) a informácie o tom, že úpadca nemá daňové nedoplatky a neposkytol informácie o daňových preplatkoch.

Daňový úrad listom č. 9112301/5/1867109/2014 zo dňa 13.05.2014 potvrdil (Dôkaz č. 7), že ku dňu 30.12.2009 evidoval preplatky úpadcu (pohľadávky úpadcu) na DPH vo výške 67 586,46 eur a na dani z príjmov právnickej osoby vo výške 40 942,70 eur, spolu 108 529,16 eur. Rozdiel oproti výške daňovej pohľadávky, vyplývajúcej zo súvahy k 31.12.2009 z riadku 053 a z poznámok k účtovnej závierke za rok 2009 (zaokrúhlene: 149 326 eur - 108 529 eur = 40 797 eur) zaúčtoval likvidátor ako pohľadávku – manko, resp. škodu voči poslednému známemu konateľovi, ktorý v tom období vykonával funkciu konateľa – voči žalovanému.

Vzhľadom k tomu, že sa likvidátorovi, v rámci výkonu jeho činnosti, nepodarilo získať účtovníctvo úpadcu, nebolo možné identifikovať dôvod vzniku tejto pohľadávky vo výške 40 797 eur a jej zaradenia do účtovníctva. V zmysle postupov účtovania však bolo potrebné sa ku dňu vstupu do likvidácie s pohľadávkou vysporiadať ako s inventarizačným rozdielom v prospech účtu manká a škody (Vid' záznam z inventarizácie majetku a záväzkov

spoločnosti PSV, s.r.o. v likvidácii ku dňu začatia likvidácie 11.9.2012 – Dôkaz č. 8).

Z toho dôvodu, že z poslednej známej účtovnej závierky, konkrétne zo súvahy k 31.12.2009 predloženej úpadcom s daňovým priznaním Daňovému úradu a do registra účtovných závierok vyplynuli údaje o pohľadávkach úpadcu voči dcérskej a materskej účtovnej jednotke (riadok súvahy č. 042) vo výške 1 950 700 eur a údaje o pohľadávkach z obchodného styku (riadok súvahy č. 048) vo výške 2 748 922 eur a z dôvodu straty účtovníctva úpadcu, podal likvidátor trestné oznámenia na neznámeho páchatela pre podozrenie z trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku (§237 ods. 3 TZ), zatajenia veci (§ 236 TZ), poškodzovania cudzej veci (§ 245 TZ). Na základe informácie podanej správcovi listom ČVS:ORP-640/3-VYS-B3-2014 zo dňa 17.02.2015 (Dôkaz č. 9), dňom 17.02.2015 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. b) ods. 4 písm. a) TZ vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava III, Legérskeho 1, 832 56 Bratislava.

Vyššie uvádzaným listom č. 9112301/5/1867109/2014 zo dňa 13.05.2014 Daňový úrad tiež potvrdil aj stav daňových pohľadávok úpadcu (daňových preplatkov) ku dňu vystavenia potvrdenia, t.j. k 13.05.2014, a to preplatky na DPH vo výške 67 533,96 eur a preplatky na dani z príjmov právnickej osoby vo výške 47 139,93 eur. Likvidátor listom zo dňa 16.6.2014 (Dôkaz č. 10) požiadal Daňový úrad o vrátenie uvedených daňových preplatkov, konkrétne preplatku na DPH vo výške 67 533,96 eur a preplatku na dani z príjmov právnickej osoby vo výške 47 139,93 eur. Daňový úrad vrátil preplatok na dani z príjmov právnickej osoby vo výške 47 139,93 eur v súlade s rozhodnutím č. 9112301/5/3545530/2014 zo dňa 21.07.2014 (Dôkaz č. 11).

V súlade s rozhodnutím č. 9112301/5/3005756/2014 zo dňa 23.06.2014 (Dôkaz č. 12) daňový úrad preplatok na DPH vo výške 67 533,96 eur nevrátil s odvolaním sa na ustanovenie § 79 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. Daňový poriadok v z.n.p. (ďalej „Daňový poriadok“), podľa ktorého daňový preplatok nemožno vrátiť po zániku práva vyrubiť daň alebo rozdiel dane a na ustanovenie § 69 ods. 1 Daňového poriadku, podľa ktorého nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov¹⁾ po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov. Na základe telefonической informácie likvidátora so zamestnankyňou Daňového úradu Ing. Magdalénou Bláhovou, zaznamenananej v písomnom zápise o telefonickom rozhovore zo dňa 23.7.2014 (Dôkaz č. 13), bol preplatok na DPH vo výške 67 533,96 eur za január 2008. V zmysle vyššie uvedených ustanovení Daňového poriadku ako aj v nadväznosti na usmernenie Finančného riaditeľstva k uvedenej problematike zo dňa 04.07.2014 (Dôkaz č. 14), lehota v ktorej bolo možné žiadať o vrátenie preplatku uplynula 31.12.2013 a škoda úpadcovi vznikla dňom 1.1.2014.“

Právny dôvod vzniku škody:

6. „Nečinnosťou žalovaného, vznikla úpadcovi škoda vo výške 67 533,96 eur (slovom: šesťdesiatsedemtisíc päťstotridsaťtri eur a deväťdesiatšesť centov).

Žalovaný bol posledným konateľom úpadcu, od skončenia jeho funkcie konateľa úpadca nemal nového konateľa (štatutárny orgán).

Tým, že žalovaný v období, kedy v zmysle ustanovenia § 79 ods. 5 a v nadväznosti na ustanovenie § 69 ods. 1 Daňového poriadku bolo možné žiadať o vrátenie uvedeného preplatku na DPH (t.j. v období po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov), takto nekonal, postupoval v rozpore s § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sú konatelia povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov.

Podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka sú konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom, ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje správca konkurznej podstaty.“

Žalobu je súčasťou správcovského spisu.

Okresný súd Bratislava III žalobu o náhradu škody 10.6.2016 zamietol.

Voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III podala správkyňa odvolanie.

Krajský súd rozsudkom z 7.12.2017 potvrdil Rozsudok Okresného súdu Bratislava III.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III, odvolanie a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sú súčasťou správkovského spisu.

7. Správkyňa dňa v Obchodnom vestníku 41/2024 dňa 27.2.2024 zverejnila Oznámenie o zostavení zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate a zámere zostaviť rozvrh výťažku zo všeobecnej podstaty. Podľa § 96 ods. 3 ZKR: „Veriteľský výbor, dotknutý zabezpečený veriteľ a každý, kto tvrdí, že je veriteľom pohľadávky proti podstate, je oprávnený do 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate do neho nahliadnuť a podaním na predpísanom tlačive namietať u správcu poradiť pohľadávky proti podstate. Námietať musí byť podaná včas u správcu na predpísanom tlačive a musí byť vždy odôvodnená, inak sa na ňu neprihliada.“
8. Podľa § 96 ods. 4 ZKR: „Námietkou poradia pohľadávky proti podstate sa rozumie aj námietať, že pohľadávka proti podstate nie je zaradená do zoznamu alebo že nemá byť zaradená do zoznamu alebo že má byť zaradená do zoznamu v inom rozsahu, ako rozsahu určenom správcom.“
9. Podľa § 96 ods. 5 ZKR: „Správca podľa ním zostaveného zoznamu pohľadávok proti podstate a uplatnených námietok do 45 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok pripraví rozvrh, ktorý predloží na schválenie príslušnému orgánu. Ak príslušný orgán rozvrh v lehote určenej správcom neschváli, predloží ho správca bez zbytočného odkladu súdu, ktorý rozhodne o jeho schválení alebo ho vráti na prepracovanie a opätovné predloženie súdu na schválenie. Na základe schváleného rozvrhu nespornú časť výťažku správca bez zbytočného odkladu vydá veriteľovi; spornú časť výťažku správca uschová a vydá ju veriteľovi na základe právoplatného rozhodnutia súdu.“
10. V nadväznosti na vyššie uvedené správkyňa pripravila tento Rozvrh z výťažku, ktorý predkladá Príslušnému orgánu na schválenie:
11. Výťažok zo speňaženia majetku je vedený vo Fio banke, a.s. na účte IBAN SK12 8330 0000 0021 0060 3844.
12. Príjmy do podstaty:

• Speňaženie majetku zapísaného v súpise (peňažná pohľadávka)	47 139,93
• Hotovosť úpadcu vložená na účet	328,94
• Poukázaný preddavok z OS Bratislava I vložený na účet	665,38
Spolu	48 134,25

13. Pohľadávky proti podstate: (súhrnne z podrobného zoznamu)

- Náklady na správu konkurznej podstaty, v tom: - Poštovné - Náklady vynaložené likvidátorom - Náklady na rekonštrukciu účtovníctva a každoročné účtovná závierka a daňové priznanie k dani z príjmu PO - Odmena správcu do 1.schôdze veriteľov - Poplatky – banka, fotokópie - Právne zastúpenie k súdnym konaniam - Odmena z výťažku (5% z 47 139,93 eur) - Paušálna náhrada nákladov za vedenie kancelárie od účinnosti príslušného ustanovenia Vyhl. č. 665/2005 Z. z. (od 1.3.2017) s výlukou 1 rok (2023) z dôvodu dlhodobej PN správkyne - Súdny poplatok podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov	18 652,76 Uhradené Uhradené Čiastočne uhradené do roku 2023 Uhradené Uhradené Uhradené Neuhrazené Neuhrazené
Podrobný zoznam zverejnený v Registri úpadcov a v správkovskom spise	
Uhradené spolu do 30.10.2024	8 245,76
Neuhrazené spolu do 30.10.2024	10 407,00
Spolu	

Rozvrh výťažku (časť A)

Výťažok zo speňaženia

P. č.	Majetok - položky	Výťažok zo speňaženia v eur	z Pohľadávky proti podstate ku dňu zostavenia rozvrhu v eur	Výťažok určený na uspokojenie veriteľov v eur
Všeobecná podstate zo súpisu majetku *)				

1	Speňaženie majetku zapísaného v súpise (peňažná pohľadávka voči daňovému úradu)	48 134 ,25	18 652,76	29 481,49
Všeobecná podstata - spolu		48 134 ,25	18 652,76	29 481,49

Rozvrh výťažku (časť B)**Pohľadávky proti podstate - podrobný zoznam****Vid': Zverejnené v Registru úpadcov****Rozvrh výťažku (časť C)****Rozvrh uspokojenia veriteľov**

veriteľ'	sídlo	pohľadávky jednotlivo	celková pohľadávky	suma	percento	výška uspokojenia
Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave	Záhradnícka 10, Bratislava	1 639,91				
Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave	Záhradnícka 10, Bratislava	12 493,00	14 132,91		0,33	97,29
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	15 570,93				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	93 142,79				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	233 505,95				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	50 573,18				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	34 932,63				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	2 328,08				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	50 513,08				
JOHNSON CONTROL INTERNATIONAL, spol. s r.o.	Štúrova 4, Bratislava	20 516,59	501 083,23		11,61	3422,80
STAVOKOV, spol. s r.o.	Brnianska 12/2934, Trenčín	9 958,18				
STAVOKOV, spol. s r.o.	Brnianska 12/2934, Trenčín	1 825,67				
STAVOKOV, spol. s r.o.	Brnianska 12/2934, Trenčín	2 157,60				
STAVOKOV, spol. s r.o.	Brnianska 12/2934, Trenčín	1 793,96				
STAVOKOV, spol. s r.o.	Brnianska 12/2934, Trenčín	776,76	16 512,17		0,38	112,03
Ing. Ľubomír Dubeň	Dubová 3156/14, Chorvátsky Grob	0,88				
Ing. Ľubomír Dubeň	Dubová 3156/14, Chorvátsky Grob	3,43				
Ing. Ľubomír Dubeň	Dubová 3156/14, Chorvátsky Grob	20,00				
Ing. Ľubomír Dubeň	Dubová 3156/14, Chorvátsky Grob	19,14				
Ing. Ľubomír Dubeň	Dubová 3156/14, Chorvátsky Grob	264,05	307,50		0,01	2,95
Inžinierske stavby, a.s. (COLAS Slovakia, a.s.)	Orešianska 3168/7, Trnava 917 01	1 073 388,01				
		1 146 416,71				
		1 456 479,82				
		108 508,35	3 784 792,89		87,67	25846,42
SPOLU		4 316 828,70	4 316 828,70		100	29481,49

Záver

Pred zostavením rozvrhu z výťažku v rámci všeobecnej podstaty správca zostavil zoznam pohľadávok proti všeobecnej podstate. Zostavenie zoznamu a zámer zostaviť rozvrh správca oznámil v Obchodnom vestníku 41/2024 dňa 27.2.2024. V zákonnej lehote 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti všeobecnej podstate, podľa § 96 ods. 3 ZKR, nebola podaná námietka.

Vzhľadom na skutočnosť, že na 1.schôdzi veriteľov bol prítomný len jeden veriteľ, nebolo možné voliť veriteľský výbor v súlade s ust. § 37 ods. 1 ZKR, t.j. predkladať návrh na prvých členov spomedzi prítomných nezabezpečených veriteľov a zvoliť veriteľský výbor, ktorý by mal aspoň troch členov. Podľa uvedeného ustanovenia § 37 ods. 1 ZKR pôsobnosť veriteľského výboru až do zvolenia veriteľského výboru vykonáva súd.

Ing. Hilda Regulová Gajdošová, SKP

Zásady ochrany osobných údajov v súvislosti s uplatnením GDPR:
<http://www.elconsulting.sk/konkurznyarestrukturalizacny-spravca/gdpr/>