

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000035

Spisová značka: 29Vyd/1/2024

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Ing. Arch. Jozef Šoltés, nar. 19.04.1953, trvalé bydlisko Kúpeľná 7, 811 02 Bratislava, za účasti: Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

I. Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2040, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 53 m², a to vo veľkosti podielu 1 ku dňu 01.01.1992 a vo veľkosti podielu 1 ku dňu 21.09.2016, v prospech navrhovateľa Ing. Arch. Jozef Šoltés, nar. 19.04.1953, trvalé bydlisko Kúpeľná 7, 811 02 Bratislava.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania možno uplatniť na Mestskom súde Bratislava IV najneskôr do 31.10.2025.

III. Návrh na začatie konania v časti o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcela registra „C“ č. 2041 - záhrada o výmere 627 m² z a m i e t a.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Mestskému súdu Bratislava IV v listinnej podobe dňa 20.11.2024 domáhal, aby súd vydal uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva v jeho prospech k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorým list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2040 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m², a k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m², a to vo veľkosti podielu 1 ku dňu 01.01.1992 a vo veľkosti podielu 1 ku dňu 21.09.2016.

2. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že v dôsledku dedenia sa stal vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Bratislava pre okres Bratislava IV., obec Bratislava - Devín, katastrálne územie Devín, zapísanej na LV. 4306 ako stavba súp. číslo 4571, postavená na pozemku parc. č. 2040, a číslo 4511 na pozemku parc. č. 2040. Jednu polovicu zdedil po nebohom otcovi Ing. Jozefovi Šoltésovi, nar. 25.04.1921, zomrelom 19.06.1991 na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava V., sp. zn. D 378/91 zo dňa 17.02.1992, druhú polovicu zdedil po nebohom bratovi Milanovi Šoltésovi, nar. 02.02.1958, zomrelom 21.09.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I., prostredníctvom notára JUDr. Tomáša Trellu, sp. zn. 1D/261/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 05.12.2018. Stavbu, v súčasnosti evidovanú pod súp. číslo 4571 na parc. č. 2040, postavil otec navrhovateľa v roku 1967. Stavba bola postavená na pozemku, vtedy vedenom ako parc. č. 3057/18, kat. územie Devín vo výmere 568 m². Pozemok bol otcovi navrhovateľa pridelený rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania, vydaným Mestským národným výborom, finančný odbor, Bratislava, č. j. 3208/67 zo dňa 15.06.1967. Rozhodnutím Obvodného národného výboru Bratislava IV., odbor výstavby a územného plánovania, č. j. prečíslované 1976 zo dňa 01.07.1976, bolo pre stavbu - chatu určené evidenčné číslo 941. Súčasné pozemky, parc. reg. „C“ parc. č. 2040, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m², LV nezaložený a parc. č. 2041, záhrady o výmere 627 m², LV nezaložený, užíval a obhospodaroval právny predchodca navrhovateľa, otec navrhovateľa nerušene od roku 1967, od jeho smrti (dňa 19.06.1991) navrhovateľ spolu s bratom Milanom, a od smrti brata Milana (dňa 21.09.2016) výlučne navrhovateľ. Od roku 1967, kedy bol rozhodnutím vydaným Mestským národným výborom, finančný odbor, Bratislava, č. j. 3208/67 pridelený pozemok do osobného užívania, právny predchodca navrhovateľa jeho otec, ako navrhovateľ s bratom, boli presvedčení o ich oprávnenej držbe. Obvodnému národnému výboru Bratislava - Karlova Ves otec navrhovateľa zaplatil dňa 20.04.1970 kúpnu cenu vo výške 1136,- Kčs; Mestskej časti Karlova Ves - Devín sa platili dane a poplatky. Navrhovateľ uviedol, že jeho otec pozemok oplotil, vysadil na ňom trvalé porasty, zabezpečil elektrinu a vodu. Navrhovateľov otec na pozemku postavil stavbu, pod ev. č. 941, ktorá bola aj stavebným úradom legalizovaná. Dohoda o zriadení práva osobného užívania uzatvorená medzi navrhovateľovým otcom a Národným výborom nebola predložená štátnemu notárstvu a registrovaná štátnym notárstvom z dôvodov na strane Národného výboru. Napokon navrhovateľ dodal, že vlastníctvo jednej polovice po nebohom otcovi Jozefovi nadobudol dňom účinnosti zákona č. 509/1991 Zb., t. j. dňom 01.01.1992 a druhej polovice po nebohom bratovi Milanovi dňom jeho úmrtia, t. j. dňom 21.09.2016.

3. Navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na nasledovné listinné dôkazy: výpis z listu vlastníctva č. 4306 (č.l. 5), rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava 5 v Bratislave č. D 378/91-17 zo dňa 17.02.1992 (č.l. 6), uznesenie Okresného súdu Bratislava sp. zn. 1D/261/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 05.12.2018 (č.l. 8-9), rozhodnutie Odboru pre

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

výstavu Odborného národného výboru číslo výst.: 922/68 - 254/3 zo dňa 02.04.1969 (č.l. 9), rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania Mestského národného výboru, finančný odbor, Bratislava č. j. 3208/67 zo dňa 15.06.1967 (č.l. 10), rozhodnutie Obvodného národného výboru Bratislava IV, odbor výstavby a územného plánovania č. j. prečíslované 1976, zo dňa 01.07.1976 (č.l. 11), výpis parciel registra „C“ par. č. 2041 (č.l. 12), výpis parciel registra „C“ par. č. 2040 (č.l. 13), poštová poukážka zo dňa 20.04.1970 (č.l. 14), poľnohospodárska daň na rok 1975 (č.l. 15), potvrdenie o úhrade daní (č.l. 16-17), platobný výmer č. 928 na daň z nehnuteľnosti na rok 1993 (č.l. 18), návrh na združené poistenie rekreačných budov a domácnosti (č. l. 19 - 20), prehlásenie zo dňa 12.11.2024 a zo dňa 18.11.2024 (č.l. 21-22), rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania Mestského národného výboru, finančný odbor, Bratislava č. j. 3103/67 zo dňa 13.06.1967 (č.l. 23).

4. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o nehnuteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

5. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

6. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

7. Podľa § 134 ods. 4 OZ, pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premĺčacej doby.

8. Podľa § 359e ods. 2 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.m.p.“), súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

9. Podľa § 359e ods. 3 C.m.p., o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

10. Podľa § 359f ods. 1 C.m.p., ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

11. Podľa § 359f ods. 2 C.m.p., vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

12. Podľa § 359f ods. 3 C.m.p., lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a/ do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

13. Podľa § 359f ods. 4 C.m.p., vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

14. Podľa § 359c ods. 2 C.m.p., účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

15. Podľa § 359c ods. 3 C.m.p., po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo d).

16. Podľa § 359h ods. 1 C.m.p., námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

Vyržanie – vyzývacie uznesenie

17. Podľa § 359h ods. 2 C.m.p., námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vyržania.

18. Podľa § 359h ods. 3 C.m.p., v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba
a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vyržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vyržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vyržaním.

19. Podľa § 359h ods. 4 C.m.p., súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

20. So zreteľom na uvedené skutočnosti možno považovať za osvedčené (t. j. vysoko pravdepodobné), že navrhovateľ vyržal vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti - pozemku parcela registra „C“ parc. č. 2040, nachádzajúceho sa v katastrálnom území Devín, ku ktorému list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, pretože sa javia ako splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady vyržania v zmysle § 134 OZ, a to že (1) držaná nehnuteľnosť (predmetný pozemok) je spôsobilým predmetom vyržania, (2) držbu navrhovateľa Ing. Arch. Jozefa Šoltésa a jeho právnych predchodcov Ing. Jozefa Šoltésa a Milana Šoltésa možno s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prejednávanej veci považovať za oprávnenú, (3) táto oprávnená držba je nepretržitá najmenej od 15.06.1967 a (4) dĺžka tejto držby presahuje zákonom stanovenú hranicu trvania 10 rokov.

21. Z uvedených dôvodov preto súd v časti týkajúcej sa vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcela registra „C“ parc. č. 2040 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 53 m² podľa § 359f ods. 1 C.m.p. vydal toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzýva účastníkov konania a ďalšie oprávnené osoby v zmysle § 359h ods. 1 C.m.p. na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vyržania predmetného pozemku vo veľkosti podielu 1 v prospech navrhovateľa ku dňu 01.01.1992 a vo veľkosti podielu 1 v prospech navrhovateľa ku dňu 21.09.2016, ak sú im známe, a to najneskôr do 31.10.2025.

22. K časti návrhu o potvrdení vyržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m², súd uvádza, že medzi základné okolnosti, ktoré môžu svedčiť o oprávnenosti držby veci, patrí aj okolnosť, ako vec držiteľ nadobudol, teda či mu svedčí nejaký nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vyržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva (k tomu porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/287/2006 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/234/2009). Nakoľko navrhovateľ k návrhu nepredložil žiaden dôkaz o jeho právnom vzťahu k predmetnému pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m², má preto dospieť k záveru, že navrhovateľ neosvedčil svoju oprávnenú držbu predmetného pozemku, a teda nesplnil zákonom požadovanú náležitosť pre nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m².

23. Absencia splnenia podmienky osvedčenia nadobúdacieho titulu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Devín, obci Bratislava - Devín, okres Bratislava IV, ku ktorej list vlastníctva nie je doposiaľ v katastri nehnuteľností založený, a to k pozemku parcele registra „C“ parc. č. 2041 - záhrada o výmere 627 m² viedla súd k tomu, že rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (konkrétne výrok III.) a návrh na potvrdenie vyržania vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti zamietol.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 357 a contrario C.s.p. a § 2 ods. 1 C.m.p.).

Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Mestský súd Bratislava IV dňa 4.4.2025

Mgr. Marián Baláž, sudca