

K015758**Spisová značka:** 31K/38/2014

Mestský súd Košice v konkurznej veci úpadcu: Mária Pečeňáková ŠTÝL, s miestom podnikania: Choňkovce 219, 072 63 Choňkovce, IČO: 33 889 911, o návrhu správcu podstaty: JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu: S1858 na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

rozhodol

- I. Zrušuje konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: Mária Pečeňáková ŠTÝL, s miestom podnikania: Choňkovce 219, 072 63 Choňkovce, IČO: 33 889 911, pre nedostatok majetku.
- II. Nepriznáva správcovi podstaty: JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu: S1858, odmenu z výťažku.
- III. Nepriznáva správcovi podstaty: JUDr. Richard Lukáč, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu: S1858, náhradu výdavkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, na Mestskom súde Košice. Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia (§ 198 ods. 1 ZKR v spojení s § 199 ods. 1, 3, 4 a 9 ZKR).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Mestský súd Košice dňa 3.4.2025

JUDr. Róbert Zsiga, sudca