

**K010143**

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 7K/79/2005

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Poľnohospodárske družstvo v Seni

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Seňa, Seňa, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 005 851

Súd zverejňuje uznesenie o odvolaní správcu:

**ECLI:SK:KSKE:2025:7005203694.3**

Sp. zn.:7K/79/2005 -

IČS: 7005203694

**UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Poľnohospodárske družstvo v Seni, so sídlom Seňa, IČO: 00 005 851**, o vyhlásenie konkurzu takto

**r o z h o d o l :**

**Z b a v u j e** JUDr. Adrianu Krajníkovú, Kuzmányho 57, 040 01 Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty.

**U s t a n o v u j e** Mgr. Jakuba Bodnára, Slánska 20/A, 080 06 Prešov, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 5. marca 2025

**JUDr. Natália Štrkolcová**

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Patakiová