

K002481

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Lušňák Miroslav
Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Krížovany 95, 082 33 Krížovany
IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 13.10.1979
Titul, meno a priezvisko správcu: JUDr. Mgr. Zuzana Sláviková
Sídlo správcu: Terchovská 30, 080 01 Prešov
Spisová značka správcovského spisu: 2OdK/65/2019 S1816
Príslušný konkurzný súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka súdneho spisu: 2OdK/65/2019
Druh podania: Oznam o uplatnení námietky voči zápisu majetku do súpisu

Oznam o pripísaní poznámky o spornom zápise

V súlade s ust. § 167j ods. 2 ZKR v nadväznosti na ust. § 78 ods. 1 ZKR a ust. § 40 ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 665/2005 Z.z. týmto zverejňujem oznam, že dňa 10.01.2025 som pripísala poznámku o spornom zápise k tejto súpisovej zložke majetku:

Majetok	Súpisová zložka majetku	Súpisová hodnota
Peňažná pohľadávka	Pokuta vo výške 500,-€ uložená súdom podľa § 74 ods. 5 ZKR dlžníkovi Miroslavovi Lušňákovi za neposkytnutie súčinnosti správcovi. Právny titul: Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 2OdK/65/2019 - 481 zo dňa 31.01.2022, ktoré bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3CoKR/19/2023 - 572 zo dňa 29.07.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2024 a vykonateľnosť dňa 30.09.2024.	500,-€

Dôvod zapísania poznámky:

Dňa 18.12.2024 bola u správcu voči zapísaniu uvedeného majetku do súpisu uplatnená námietka v tomto znení:

„Zapísanie súpisovej zložky majetku dlžník namieta z dôvodu, že proti rozhodnutiam súdov uvedeným pri dotknutej súpisovej zložke majetku ako „právny titul“ podal dlžník

ústavnú sťažnosť pre porušenie práva na spravodlivý súdny proces z dôvodu ich nezákonnosti ako aj nezákonnosti postupu konkurzného súdu a správkyne, ktoré predchádzali vydaniu sťažnosťou napádaného rozhodnutia, keď podstata dôvodov neposkytnutia súčinnosti dlžníka, pre ktoré mu konkurzný súd uložil na návrh správkyne pokutu mala spočívať v nesprístupnení nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve aj tretej osoby, ktorá so sprístupnením nehnuteľnosti nesúhlasila a bez ktorej súčinnosti nebolo spravodlivé od dlžníka žiadať, aby nehnuteľnosť sprístupnil správcovi za účelom ocenenia znaleckým posudkom s poukazom na to, že dotknutý majetok, ktorého vlastníkom je dlžník vo veľkosti podielu len 1/2, je jeho obydľím a dlžník si voči nemu uplatnil nárok na nepostihnuteľnú hodnotu obydľia, v dôsledku čoho bol správca povinný určiť jeho hodnotu v súlade s §167o ZKR odhadom a nie znaleckým posudkom. V čase rozhodovania prvostupňového súdu, ktorý navyše preukázane antedatoval svoje rozhodnutie vydané v skutočnosti dňa 14.02.2022 k dátumu 31.01.2024, neboli splnené podmienky uloženia pokuty s ohľadom na účel tohto inštitútu, keďže dlžník nesprístupnením majetku k znaleckému oceňovaniu nemohol sťažovať postup správcu, ktorý bol povinný oceniť majetok odhadom a nie znaleckým posudkom. Uznesenie zo dňa 10.09.2019, ktorým konkurzný súd vyzval dlžníka na poskytnutie súčinnosti správcovi okrem toho, že súd toto uznesenie v rozpore so zákonom doručil len PZ dlžníka a nikdy nie aj jemu, hoci sa ním vyžadovalo, aby dlžník sám osobne niečo vykonal, a preto bolo povinnosťou súdu doručiť uznesenie aj priamo dlžníkovi, bolo navyše z dôvodu správcom vymedzeného petitu v návrhu na uloženie povinnosti už v čase jeho doručenia právnomu zástupcovi dlžníka (bez akéhokoľvek zavinenia dlžníka) pre uplynutie času objektívne nevykonateľné, keďže sa ním od dlžníka žiadalo, aby na základe výzvy doručenej len jeho právnomu zástupcovi dňa 19.9.2019 „oznámi dlžník do siedmich dní odo dňa doručenia tejto výzvy (ktorá lehota už len na splnenie povinnosti oznámenia dvoch termínov „v každom týždni“ do 30.9.2019 uplynula dňa 27.09.2019) *správcovi dva termíny v každom týždni v období od uplynutia lehoty od na splnenie tejto povinnosti (t. j. od 27.09.2019 do 30.09.2019, čo boli v skutočnosti len 2 dni pripadajúce na sobotu a nedeľu), v ktorých je pripravený poskytnúť správkyni a znalcomi prístup k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa ...“*

Neoddeliteľnou súčasťou tejto námietky je celý obsah ústavnej sťažnosti dlžníka zo dňa 19.10.2024, ktorej obsah

dlžník žiada zverejniť v dokumentoch vzťahujúcich sa k dotknutému konkurznému konaniu pre prípad ďalšieho postupu podľa § 167j ods. 2 ZKR a tam zákonom predpokladanej iniciatívy veriteľov, aby sa títo mohli kvalifikovane rozhodnúť o otázke využitia svojho práva vyplývajúceho im z cit. ust. § 167j ods. 2 ZKR ešte pred tým, ako sa stanú stranou súdneho sporu o vylúčenie veci zo súpisu zo všetkými svojimi procesnými právami a povinnosťami vyplývajúcim im z Civilného sporového poriadku.

Príloha:

Ústavná sťažnosť dlžníka zo dňa 19.10.2024 proti Uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 3CoKR/19/2023 - 572 zo dňa 29.07.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2024 a vykonateľnosť dňa 30.09.2024, ktorým bolo potvrdené Uznesenie

Okresného súdu Prešov č.k. 2OdK/65/2019 - 481 zo dňa 31.01.2022“

Námietku podal:

Dlžník Miroslav Lušňák

Podľa § 167j ods. 2 ZKR kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči.

Podaná námietka v celom znení, ústavná sťažnosť ako aj napadnuté rozhodnutie okresného a krajského súdu sú zverejnené v registri úpadcov v príslušnom konkurze v časti Dokumenty.

V Prešove dňa 10.01.2025

JUDr. Mgr. Zuzana Sláviková

ustanovená konkurzná správkyňa