

K000533

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 3K/107/1999

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: DOMEP, Michalovce, štátny podnik v likvidácii

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Vihorlatská 8, Michalovce, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 683 094

Súd zverejňuje uznesenie o zrušení konkurzu:

ECLI:SK:KSKE:2024:7099898063.11

Sp. zn.: 3K/107/1999 -

IČS: 7099898063

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach, v konkurznej veci úpadcu **DOMEP, Michalovce, štátny podnik v likvidácii**,
sídlo: Michalovce, Vihorlatská 8, IČO: 00 683 094, vo veci konkurzu takto

r o z h o d o l :

I. Zrušuje konkurz vyhlásený na majetok úpadcu **DOMEP, Michalovce, štátny podnik v likvidácii**,
sídlo: Michalovce, Vihorlatská 8, IČO: 00 683 094.

II. Zbavuje JUDr. Kristínu Rigovú, sídlo kancelárie správcu: Štúrova 44, Košice, funkcie správcu konkurznej
podstaty úpadcu: **DOMEP, Michalovce, štátny podnik v likvidácii**, sídlo: Michalovce, Vihorlatská 8, IČO: 00 683
094.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v
Obchodnom vestníku (§ 66c ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362
ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu
smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na
podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 30. decembra 2024

JUDr. Rastislav Pella

sudca

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Patakiová