

Upovedomenia a výzvy exekútorov

X072688

Súdny exekútor: JUDr. Zuzana Papcunová
Sídlo súdneho exekútora
Názov ulice/verejného priestranstva: Hlavná č.
Orientačné/súpisné číslo: 68
Názov obce: Košice - mestská časť Barca
PSČ: 040 01

Kontaktné údaje
Telefónne číslo: 055/644 33 03
E-mail: exekutor@papcunova.sk

Spisová značka exekučného spisu exekútora: 256EX 491/23
Druh podania: Oznámenie o upovedomení o začatí exekúcie

Povinný

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko: Andrej Vincler
Sídlo/Bydlisko
Názov ulice/verejného priestranstva: Hodvábna
Orientačné/súpisné číslo: 1381/4
Názov obce: Trebišov
PSČ: 075 01
IČO/Dátum narodenia: 01.12.1962

V exekučnom konaní 256EX 491/23 vykonávanom na základe exekučného titulu rozhodnutie súdu č.15Ro/574/2014 zo dňa 15.01.2015, vykonateľný 10.02.2015 (Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. p) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“):

„Spotrebiteľským úverom nie sú:

p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,“

Ako príklad osobitného predpisu, na ktorý sa citované ustanovenie vzťahuje, sú uvedené napr. zákon č. 200/1997 Z. z. o študentskom pôžičkovom fonde v znení neskorších predpisov, zákon č. 607/2003 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, § 37e zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 492/2009 Z. z..

Zároveň si žalobca dovoľuje uviesť, že zákon č. 200/1997 Z. z. o študentskom pôžičkovom fonde v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený Zákonom o FNPV.

Zákonodarca týmto negatívnym vymedzením subsumoval Zákon o FNPV do skupiny osobitných predpisov, na základe ktorých poskytované úvery nespádajú do kategórie „spotrebiteľský úver“, t. j. pôžička poskytovaná žalobcom nie je spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“): „Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.“

Podnikaním je podľa Obchodného zákonníka len taká činnosť, ktorú vykonáva podnikateľ, a zároveň kumulatívne spĺňa všetky znaky, ktoré zákon požaduje, teda tie, ktoré sú taxatívne vymenované v odseku 1: samostatnosť,

Upovedomenia a výzvy exekútorov

sústavnosť, uskutočnenie vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku.

Za pojmový znak podnikania „za účelom dosiahnutia zisku“ možno považovať vtedy, keď hlavným účelom podnikania je dosiahnutie zisku (majetkového prospechu), t.j. vyvíjaná činnosť podnikateľa s úmyslom dosiahnuť zisk.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zákona o FNPV: „Hlavnou činnosťou fondu je poskytovanie pôžičiek podľa § 10 a 14. Žalobca vykonáva svoju činnosť vo verejnom záujme. Na poskytovanie pôžičiek podľa tohto zákona sa nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu.“

V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že Žalobca predstavuje neštátny účelový fond. Hlavným predmetom činnosti Žalobcu je poskytovanie pôžičiek študentom vysokých škôl a pedagógom a túto činnosť vykonáva vo verejnom záujme.

Jedným z najkomplexnejších právnych predpisov upravujúcich pojem „verejný záujem“ je ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane verejného záujmu“).

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zákona o ochrane verejného záujmu: „Verejný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.“ Uvedená definícia je teda v kontradikcii so súkromným záujmom, ktorý je charakteristický pre obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť.

Zároveň ust. § 1 ods. 3 tretia veta Zákona o FNPV stanovuje, že na poskytovanie pôžičiek sa nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu - zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, čo vylučuje, aby Žalobca vykonával obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť.

Ďalšou skutočnosťou, ktorá potvrdzuje, že činnosť Žalobcu nie je obchodnou alebo inou podnikateľskou je, že v zmysle ust. § 9 ods. 3. Zákona o FNPV, prostriedky fondu možno použiť len na poskytovanie pôžičiek a správu fondu, čiže nedochádza k rozdeleniu zisku vo forme dividend, ako je to obvyklé pri obchodných spoločnostiach, ale Žalobca je viazaný zákonom a jeho prostriedky môže použiť výlučne len na tieto dva účely.

Navyše, Zákon o FNPV v ust. § 16 ods. 3 ustanovuje, že ak dlžník fondu podľa ust. § 15 ods. 4 preukáže výkon pedagogickej činnosti na ustanovený týždenný pracovný čas počas najmenej piatich rokov od poskytnutia pôžičky pre pedagógov, nesplatená istina pôžičky sa zníži o jednu päťdesiatinu. Istina pôžičky sa znižuje o ďalšiu päťdesiatinu za každý ďalší preukázaný rok výkonu pedagogickej činnosti na ustanovený týždenný pracovný čas. Z uvedeného je zrejmé, že Žalobca nevykonáva svoju činnosť za účelom dosiahnutia zisku, nakoľko výšku pôžičky ktorú poskytol, po splnení podmienky, znižuje.

V nadväznosti na predmetný výklad je evidentné, že činnosť ktorú Žalobca vykonáva, nemožno kvalifikovať ako obchodnú alebo inú podnikateľskú, nakoľko nespĺňa všetky jej taxatívne vymedzené pojmové znaky.

Žalobca, ako verejnoprávna inštitúcia, je účelovým fondom, ktorý podstatou a povahou svojej činnosti, v zmysle legálnej definície pojmu spotrebiteľská zmluva v ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nespĺňa pojmové znaky dodávateľa, t.j. Zmluva o pôžičke uzatvorená medzi Žalobcom a Žalovaným v I. rade nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.), ktorý vydal Okresný súd Trebišov a na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6123264898, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.06.2023 proti povinnému:

Andrej Vincler, Hodvábna 4/1381, Trebišov, nar. 01.12.1962

v prospech oprávneného:

Fond na podporu vzdelávania, Panenská 0/29, 811 03 Bratislava, IČO: 47245531
zast. GARAJ & Partners s.r.o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35951125

sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, preto sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí povinnému v zmysle § 61b ods. 3 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017 oznámením v Obchodnom vestníku. Upovedomenie o začatí exekúcie sa považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.