

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000074

Spisová značka: 2Vyd/1/2024

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: Štefánia Šamková, nar.: 12.07.1944, trvale bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov proti odporkyni: Anna Kováčová rod. Chromá - neznámy vlastník, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 36, 81747 Bratislava 11, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t a k t o

## rozhodol

I. Vyzýva oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľnosti - k záhrade, na parcele registra „C“, parcelné číslo 83, vo výmere 666 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 150, okres Trebišov, obec Milhostov, k. ú. Milhostov v prospech navrhovateľky Štefánia Šamkovej, nar.: 12.07.1944, trvale bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, a Pavla Šamka, nar.: 13.02.1943, zomr.: 02.02.2024, naposledy bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, a to ku dňu 01.01.1992.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 01.06.2025.

## Odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - k záhrade, na parcele registra „C“, parcelné číslo 83, vo výmere 666 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 150, okres Trebišov, obec Milhostov, k. ú. Milhostov v prospech navrhovateľky Štefánia Šamkovej, nar.: 12.07.1944, trvale bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, a Pavla Šamka, nar.: 13.02.1943, zomr.: 02.02.2024, naposledy bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, a to ku dňu 01.01.1992.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že spolu s už nebohým manželom Pavlom Šamkom nar. 13.02.1943, zomr 02.02.2024, naposledy bytom Milhostov 36, v roku 1984 odkúpili nehnuteľnosti - pozemky, ktoré sa nachádzajú v obci Milhostov, v katastrálnom území Milhostov, Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom, a to: LV č. 692 pozemky parcely registra „C“ parcelné číslo 84/1 o výmere 780 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 84/2 o výmere 184 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie. LV č. 150- pozemky parcely registra „C“ parcelné číslo 83 o výmere 666 m<sup>2</sup> záhrada. Tieto pozemky odkúpili od pôvodných vlastníkov na základe uzatvorených kúpnych zmlúv. Navrhovateľka až po smrti manžela vo februári roku 2024 pri prebiehajúcom dedičskom konaní zistila, že pozemok parcelné číslo 83 je zapísaný na pôvodnú vlastníčku Annu Kovačovú. Napriek tomu, že tento pozemok bol navrhovateľkou a jej nebohým manželom kúpený dňa 13. apríla 1981 a kupujúci zaplatili v hotovosti kúpnu cenu vo výške 6.000,- Kčs. Navrhovateľka nemá informácie, prečo nedošlo k prepisu vlastníckeho práva k predmetnému pozemku. Navrhovateľka nemá k dispozícii ani pôvodnú kúpno-predajnú zmluvu, avšak predmetný pozemok spolu s manželom riadne užívali od roku 1981 a uhradili daň z nehnuteľností. Navrhovateľke nie je známy dátum narodenia, nie je známe ani súčasné miesto pobytu pôvodnej vlastníčky p. Kovačovej, o ktorej vie len to, že po predaji nehnuteľnosti sa odsťahovala do Čiech a s najväčšou pravdepodobnosťou už nie je nažive, pretože v čase predaj t.j. v r. 1981 už mala viac než 60 rokov. Navrhovateľka je presvedčená, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním. Navrhovateľka spolu s manželom mali pozemok v oprávnenej držbe nepretržite od roku 1981. Vzhľadom na skutočnosť, že v dnešnej dobe nedisponuje navrhovateľka kópiou kúpno- predajnej zmluvy a nemá informácie o pôvodnej vlastníčke pozemku, podáva tento návrh na začatie konania, aby sa vypořádali práva k predmetnému pozemku. Navrhovateľka podáva návrh, ktorým žiada o potvrdenie vydržania jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - k parcele CKN 83 -záhrada o výmere 666 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 150 pre kat. územie Milhostov, obec Milhostov, okres Trebišov, dňom 01.01.1992.

3. Ďalej návrh odôvodňuje aj tým, že držba predstavuje fakticky stav, ktorý je právne upravený i právne chránený. Držiteľ vykonáva svoje „skutočné panstvo“ nad predmetom držby v rozsahu danom zákonom. Držba predpokladá faktické ovládanie predmetu držby a úmysel držiteľa mať predmet držby za vlastný, resp. pre seba. Podstata faktického ovládania spočíva vo fyzickom držaní, t. j. reálnom užívaní nehnuteľnosti. Pri dobromyseľnej držbe sa predpokladá presvedčenie držiteľa so zreteľom na všetky okolnosti, že je vlastníkom veci a iba oprávnená držba môže viesť k vydržaniu vlastníckeho práva. Úmysel držiteľa nakladať s vecou ako s vlastnou a vykonávať právo pre seba je vnútorným subjektívnym presvedčením držiteľa, ktoré sa navonok prejavuje nakladaním s predmetom držby.

4. Taktiež uvádza, že vydržanie je osobitný, originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

zákona pri splnení zákonom predpísaných predpokladov. Výsledkom splnenia zákonom požadovaných predpokladov je nadobudnutie vlastníckeho práva vydržateľom, a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Tento právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu, Treba rozlišovať niekoľko období platnosti právnej úpravy vo vzťahu k inštitútu vydržania. Ide o obdobie platnosti obyčajového práva na území Slovenska, a to do 31.12.1950 (keď platilo uhorské právo), ďalej obdobie platnosti Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. od 01.01.1951 do 31.03.1964 a napokon obdobie Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. od 01.04.1964 aj vzhľadom na novelu zákona č. 131/1982 Zb. účinnú od 01.04.1983 a zákona č. 509/1991 Zb. účinného od 01.01.1992. Navrhovateľka tvrdí, že do držby spornej parcely vstúpil v roku 1981, keď dňa 13.04.1981 spolu s manželom pozemky odkúpili od žalovanej na základe kúpno-predajnej zmluvy. Predmetné nehnuteľnosti užívali od reálnej kúpy ako svoje nepretržite do roku 1981, preto navrhovateľka nechápe, prečo sa vlastnícke právo nezapísalo do katastra nehnuteľností ku všetkým kúpeným nehnuteľnostiam uvedeným v kúpno-predajnej zmluve. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb., ktorý nadobudol právoplatnosť 01.04.1964 inštitút držby a vydržania vlastníckeho práva neupravoval ani nepoznal. Ochrana držby a vydržania bola upravená až novelou Občianskeho zákonníka č. 131/1982 Zb., ktorá nadobudla účinnosť ku dňu 01.04.1983. Podľa § 132a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.1983, kto s vecou nakladá ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti je dobromyseľný, že mu vec patrí, má pokiaľ nie je ustanovené inak - obdobné práva na ochranu, aké má vlastníci vecí. Podľa § 135a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.1983, vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnuťelnú vec tri roky a nehnuteľnú vec 10 rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2). Podľa ust. § 135a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.1983, ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania (§ 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát; občan nadobúda právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku v rozsahu v uvedenom v § 200. Ak výmera pozemku je väčšia než najvyššia prípustná výmera podľa § 200 a ak podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia možno prenechať do osobného užívania viac časti tohto pozemku, má občan právo vybrať si len jednu z tých častí, ku ktorej sa potom ako k samostatnému pozemku dohodou zriadi právo osobného užívania.

5. Navrhovateľka uvádza, že podľa § 135a ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 01.04.1983, do doby podľa odsekov 1 a 2, si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že vydržanie sa týkalo len tých vecí, ktoré mohli byť v osobnom vlastníctve občana. Z nadobudnutia vlastníctva k veciam vydržaním boli vylúčené veci v socialistickom vlastníctve alebo veci, ku ktorým mala socialistická organizácia právo na užívanie podľa osobitných predpisov. Osobitný režim vydržania bol určený pre pozemky (ich časti), ktoré mali občania nepretržite v držbe 10 rokov a ku ktorým by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania. Súčasná právna úprava vydržania obsiahnutá v § 134 Občianskeho zákonníka bola zavedená zákonom č. 509/1991 Zb. účinným od 01.01.1992. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.1992 oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.1992, do doby podľa ods. 1, sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Podľa § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.1992, pre začiatok a trvanie doby podľa ods. 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.1992, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.1992, ktorý je prechodným ustanovením, platí, že ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona. Ak držiteľ pozemku tento užíval pred 01.01.1992 domnievajúc sa, že mu patrí právo osobného užívania pozemku a ak užíval tento pozemok od 01.01.1992 domnievajúc sa, že je vlastníkom pozemku, potom sa držba pozemku pred 01.01.1992 započíta do doby potrebnej na vydržanie. To z dôvodu, že držba pozemku pred 01.01.1992 napĺňa pojem oprávnená držba definovaná v ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo držiteľ pozemku má za to, že mu patrí. Ak je totiž držba pozemku podľa tohto ustanovenia oprávnená, nemožno ju charakterizovať ako neoprávnenú na účely vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Tiež preto, že ust. § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka výslovne umožňuje započítať na účely vydržania aj oprávnenú držbu právnych predchodcov práva osobného užívania. Je pritom irelevantné, že toto ustanovenie upravuje oprávnenú držbu právneho predchodcu súčasného oprávneného držiteľa.

6. Vo svojom návrhu ďalej prezentuje názor, že ak si totiž oprávnený držiteľ môže započítať oprávnenú držbu práva osobného užívania svojho právneho predchodcu, po tom, o to viac si môže započítať vlastnú oprávnenú držbu práva osobného užívania pozemku, ktorý držal pred 01.01.1992 (NS SR sp. zn. 7MCdo/7/2012). Navrhovateľka preukázala splnenie vyššie uvedených zákonných podmienok pre nadobudnutie vlastníctva sporných parciel vydržaním. Pre splnenie predpokladov je potrebné preukázať, že išlo o spôsobilý predmet vydržania, v danom prípade k parcele CKN 83 - záhrada o výmere 666 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 150 pre kat. územie Milhostov, obec

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Milhostov, okres Trebišov, dňom 01.01.1992. Navrhovateľka je fyzickou osobou spôsobilou vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Držba bola oprávnená, lebo navrhovateľka bola od začiatku dobromyseľná a presvedčená o tom, že nehnuteľnosť jej patrí. Zároveň splnila vydržačiu dobu, ktorá trvala viac ako 10 rokov, tak ako je to uvedené vyššie. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 12.08.2021 spis. zn. 5Cdo/210/2019 vyplýva, že: „pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol, či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdací titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže sám o sebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva. Na rozdiel od preukazovania vlastníctva nebude spravidla treba, aby vydržiteľ preukazoval platný právny dôvod nadobudnutia vlastníctva, ktorý môže byť základom pre zápis vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľnosti, ale postačí existencia takéhoto nadobúdacieho titulu (aj putatívneho), ktorý jeho vnútorné presvedčenie, že sa stal vlastníkom veci, dostatočne opodstatňuje.“

7. Navrhovateľka poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR spis. zn. IIUS/484/2015 zo 14.11.2018 podľa ktorého: „pri poskytovaní súdnej ochrany v súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysel základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 ods. 1. Listiny základných práv a slobôd, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1. Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd považovať taký výklad ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka, ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom vlastníckom. A contrario, výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom nemôže byť považovaný za ústavne konformný. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie.“ V ďalšej časti sa ústavný súd venoval pojmu a vývoju vydržania v našom právnom poriadku a poukázal na nejednotnú súdnu prax a vývoj dvoch, v podstate protichodných právnych názorov. Prvý právny názor akceptuje fakticitu a pocit neškodenia a vychádza z definície podľa dobového stanoviska najvyššieho súdu sp. zn. Cpj51/84 (R45/86), podľa ktorého: „Dobrá viera je presvedčenie nadobúdateľa, že nejedná bezprávne, keď si napríklad prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Predmetom dokazovania môžu byť skutočnosti vonkajšieho sveta, prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno vyvodiť presvedčenie nadobúdateľa o dobrej viere, že mu vec patrí.“ Na tento právny názor v polovici deväťdesiatych rokov explicitne nadviazalo aj rozhodnutie, judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/117/1994 (R44/96). Ústavný súd zdôraznil: „že taký výklad § 134 v spojení s § 130 Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojich dôsledkoch v značnom rozsahu a podstatným spôsobom vylučuje možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemku vydržaním, treba považovať jednoznačne za neprípustne reštriktívny, nerešpektujúci podstatu a zmysel zákonného inštitútu vydržania a teda za ústavne neakceptovateľný.“

8. Poukazuje, že dobromyseľnosť navrhovateľky pri vstupe do držby tak bola preukázaná a nebola vyvrátená žiadnymi právnymi skutočnosťami. Naopak o tom, že navrhovateľka je považovaná v obci za vlastníka tejto parcely, svedčia prehlásenia, ako aj vyjadrenie samotnej obce. Navrhovateľka nebola v užívaní spornej nehnuteľnosti nikdy nikým rušená. Keďže navrhovateľka vstúpila do držby spornej parcely v r. 1981 teda za účinnosti Občianskeho zákonníka 40/1964, ktorý inštitútu držby a vydržania vlastníckeho práva neupravoval ani nepoznal, vydržacia doba uplynula až dňom 1. 1. 1992 vzhľadom na ust. § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992.

9. Navrhovateľka navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, a teda navrhuje, aby súd vydal nasledovné uznesenie: Štefánia Šamková rod. Hrušková, nar. 12.07.1944, trvale bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov a Pavol Šamko rod. Šamko, nar. 13.02.1943, zomr. 02.02.2024, naposledy bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, nadobudli vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obci Milhostov, v katastrálnom území Milhostov a je vedený na LV č. 150 Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom, pozemok parcely registra „C“ parcelné číslo 83 o výmere 666 m<sup>2</sup> záhrada, a to ku dňu 01.01.1992.

10. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

11. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

12. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).
13. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.
14. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
15. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.
16. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
17. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí a) navrhovateľovi, b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.
18. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.
19. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.
20. Súd je toho názoru, že navrhovateľka osvedčila splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k vydaniu tohto vyzývacieho uznesenia.
21. Na základe navrhovateľkou vyššie opísaných skutočností a s poukazom na príslušné ustanovenia CMP, súd vyzýva známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania k k záhrade, na parcele registra „C“, parcelné číslo 83, vo výmere 666 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 150, okres Trebišov, obec Milhostov, k. ú. Milhostov v prospech navrhovateľky Štefánia Šamkovej, nar.: 12.07.1944, trvale bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, a Pavla Šamka, nar.: 13.02.1943, zomr.: 02.02.2024, naposledy bytom Milhostov č. 36, 075 01 Trebišov, a to ku dňu 01.01.1992.
22. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 01.06.2025.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Trebišov, Námestie mieru 838/2, 075 01 Trebišov. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné

**Vydržanie – vyzývacie uznesenie**

právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Okresný súd Trebišov dňa 25.11.2024

JUDr. Daniel Lampart, vyšší súdny úradník