

K062442

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 1K/103/2000

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: OSIVEX a.s.

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Čkalovova 22, 040 17 Košice, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 31 675 654

Súd zverejňuje uznesenie o odvolaní správcu:

ECLI:SK:KSKE:2024:7000898099.10Sp. zn.: **1K/103/2000 -**IČS: **7000898099****UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **OSIVEX a. s., Čkalovova 22, Košice, IČO: 31 675 654**, o vyhlásenie konkurzu, takto

r o z h o d o l :

Z b a v u j e JUDr. Ing. Jozefa Sitka, Lipová 1, 066 01 Humenné, funkcie správcu konkurznej podstaty.

U s t a n o v u j e JUDr. Gabrielu Ulbrichtovú, Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 22. novembra 2024

JUDr. Július Tóth

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dana Vašeková