

**K060479****Spisová značka:** 32K/10/2019

Okresný súd Nitra v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: PADA, s.r.o. v konkurze, so sídlom: Jazdecká 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 680 753, ktorého správcom je Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, so sídlom kancelárie: Radlinského 5, P.O.BOX 27C, 949 01 Nitra, zn. správcu S1229, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu, takto

**rozhodol**

I. Súd z r u š u j e konkurz vyhlásený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 32K/10/2019 – 42, dňa 11.10.2019 na majetok úpadcu: PADA, s.r.o., so sídlom: Jazdecká 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 680 753, pre nedostatok majetku.

II. Súd nepriznáva správcovi: Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, so sídlom kancelárie: Radlinského 5, P.O.BOX 27C, 949 01 Nitra, zn. správcu S1229, odmenu ani náhradu výdavkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Nitra.

Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje deň nasledujúci po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 ZKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§102 ods. 5 ZKR).

Okresný súd Nitra dňa 11.11.2024

JUDr. Jana Coboriová, sudkyňa