

R080434**Spisová značka:** 88CbR/13/2024

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: Ing. Zoltán Illes, nar. 14.5.1983, trvale bytom Šandora Petofiho 196/25, 076 52 Malý Horeš, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie družstva Bytové družstvo "Poľnohospodár", so sídlom Jána Husa 1801, Trebišov 075 01, IČO: 00 176 681, zapísaného v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Dr, vložka č. 767/V, takto

rozhodol

Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku družstva Bytové družstvo "Poľnohospodár", so sídlom Jána Husa 1801, Trebišov 075 01, IČO: 00 176 681, zapísaného v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Dr, vložka č. 767/V.

Menuje za likvidátora JUDr. Natašu Kučerovú, správcu, nar. 4.2.1960, so sídlom kancelárie Mlynárska 15, 040 01 Košice, zn. správcu S996.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Mestský súd Košice dňa 20.6.2024

Mgr. Jana Trnečková, sudca