

K041305

Spisová značka: 32OdK/273/2018

Mestský súd Košice vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Vladimír Tipan, narodený: 14.07.1976, bytom: Havanská 2562/3, 040 13 Košice - Sídliisko Ťahanovce, o odvolaní správcu podstaty takto

rozhodol

I. Odvoláva správcu podstaty: Ing. Viliam Lafko, so sídlom kancelárie: Murgašova 3, 040 01 Košice, zn. správcu: S1424.

II. Ustanovuje nového správcu podstaty: doc. Ing. Alexandra Chapčáková, PhD., so sídlom kancelárie: Holubyho 12, 040 01 Košice, zn. správcu: S1155.

III. Ukladá novému správcovi povinnosť bezodkladne individuálne informovať o vyhlásení konkurzu známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je Slovenská republika, v súlade s čl. 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, a to v prípade, že uvedené nevykoná odvolaný správca.

IV. Ukladá novému správcovi podstaty v lehote každých 60 kalendárnych dní od doručenia tohto uznesenia, podávať súdu podrobnú správu o stave konkurzného konania, v ktorej bude súd priebežne informovať o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa predmetného konania, ktoré nastali od podania poslednej správy, ako aj o každom postupe zvolenom pri speňažovaní majetku úpadcu, a to až do ukončenia konkurzného konania.

V. U k l á d á novému správcovi podstaty povinnosť v prípade, že bol zostavený rozvrh výťažku, tento predložiť súdu bez zbytočného odkladu po jeho zostavení.

VI. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť oznámiť súdu bez zbytočného odkladu, že oznámil v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí.

VII. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť doručiť dlžníkovi uznesenie, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a to v prípade, že predmetné uznesenie nebolo dlžníkovi doručené odvolaným správcom.

VIII. Odvolanému správcovi podstaty: Ing. Viliam Lafko, so sídlom kancelárie: Murgašova 3, 040 01 Košice, zn. správcu: S1424 ukladá povinnosť, aby novému správcovi podstaty predložil podrobnú správu o svojej činnosti a poskytol mu potrebnú súčinnosť.

IX. Odvolanému správcovi podstaty: Ing. Viliam Lafko, so sídlom kancelárie: Murgašova 3, 040 01 Košice, zn. správcu: S1424 ukladá povinnosť, aby poukázal preddavok na úhradu paušálnej odmeny a náhradu nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti v sume 250 Eur na účet nového správcu: doc. Ing. Alexandra Chapčáková, PhD., so sídlom kancelárie: Holubyho 12, 040 01 Košice, zn. správcu: S1155, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie odvolaný správca, a to do 15 dní od jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Mestský súd Košice, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (ust. § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 ods. 3 CSP).

Mestský súd Košice dňa 24.7.2024

JUDr. Slávka Garančová, sudkyňa