

K035807**Spisová značka:** 30Odi/2/2020

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou, v právnej veci žalobcu: Ing. Matúš Riečický, nar. 06.05.1942, bytom Stummerova 331/23, 955 01 Topoľčany právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o. so sídlom nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti žalovanej: Helena Piešová, nar. 02.09.1958, bytom Stummerova č. 1625/100, 955 01 Topoľčany, zast. Ing. Ivan Struhár, nar. 13.01.1945, bytom Veľká Okružná 1129/54, 958 01 Partizánske, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol

I. Súd zrušuje oddĺženie dlžníčky Heleny Piešovej, nar. 02.09.1958, bytom: Stummerova č. 1625/100, 955 01 Topoľčany, ktorá bola oddĺžená rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 30OdK/35/2020 - 22 zo dňa 07.02.2020, pre nepoctivý zámer.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
- h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie,

ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Odvolyacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú (§ 166f ods. 2 ZKR).

Zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia (§ 166f ods. 4 ZKR).

Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka (§ 166f ods. 5 ZKR).

Okresný súd Nitra dňa 26.4.2023

JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková, sudkyňa