

K027401

Spisová značka: 33Odi/3/2021

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jankou Pravotiakovou v spore žalobcu PharmDr. Renáta Rozsypalová - Motzke, nar. 1.1.1965, bytom Fialková 3594/1, Michalovce 071 01, zast. ČOLLÁK & PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., so sídlom ul. Floriánska 19, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 45 946 868, proti žalovanému JUDr. Lukáš Pažinka, nar. 1.2.1987, bytom Pribinova 2232/10, Michalovce 071 01, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol

I. Zrušuje oddĺženie žalovaného: JUDr. Lukáš Pažinka, nar. 1.2.1987, bytom Pribinova 2232/10, Michalovce 071 01, na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/296/2020 zo dňa 8.10.2020, ktorým súd zbavil žalovaného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Mestský súd Košice dňa 22.4.2024

JUDr. Janka Pravotiaková, sudca