

K027090

Spisová značka: 31K/26/2012

Okresný súd Nitra zvereľňuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/48/2023-352

ECLI:SK:KSBA:2024:4112215454.1

č. k. 3CoKR/48/2023 - 352

IČS: 4112215454

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Ľubice Břouškovéj, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Angelika Schmelzle Flassak, nar. 15.12.1965, bytom: Wilsonovo nábrežie 10, 949 01 Nitra, ktorého správcom je: Mgr. Ladislav Barát, so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu, o odvolaní správcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 31K/26/2012-326 zo dňa 24.04.2023, pomerom hlasov 3 : 0, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 31K/26/2012-326 zo dňa 24.04.2023 v časti II. výroku o priznaní odmeny z výťažku a III. výroku o nepriznaní náhrady hotových výdavkov správcu m e n í tak, že:

II. Správcovi Mgr. Ladislavovi Barátovi sa priznáva odmena z výťažku vo výške 29,22 Eur.

III. Správcovi Mgr. Ladislavovi Barátovi sa priznáva náhrada hotových výdavkov vo výške 996,85 Eur.

O d ô v o d n e n i e

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením I. konkurz na majetok úpadcu pre nedostatok predpokladov na konkurz, podľa § 102 ods. 2 zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoKR"), zrušil. II. Správcovi priznal odmenu z výťažku vo výške 24,42 Eur, opierajúc sa o § 23 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: "Vyhláška"). III. Správcovi nepriznal náhradu ním uplatnených hotových výdavkov.

1.1. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že k zrušeniu konkurzu pristúpil po tom, čo mal za preukázané, že v priebehu konania došlo k zániku podmienky plurality veriteľov.

1.2. Ohľadom priznania odmeny z výťažku správcovi vo výške 24,42 Eur uviedol, že pri výpočte odmeny vychádzal zo správcom speňaženého a zabezpečeného majetku, z ktorého 1 % zo sumy 2.441,72 Eur predstavuje súdom správcovi priznanú sumu.

1.3. K nepriznaniu náhrady hotových výdavkov konkurzný súd uviedol, že správca nepreukázal ním uplatnené hotové výdavky (náklady konkurzného konania), vyčíslené sumou 2,237,53 Eur, pozostávajúce z:

- odmena do prvej schôdze veriteľov vo výške 663,88 Eur, ktorá bola priznaná odvolanému správcovi a bola mu uhradená dňa 18.12.2022;
- poštovné v celkovej výške 30,85 Eur;
- poradenské služby vo výške 500,- Eur;
- výdavok - agentúra top vo výške 76,80 Eur;
- administratívne náklady vo výške 966,- Eur.

2. Proti tomuto uzneseniu, v časti jeho II. výroku o priznaní odmeny z výťažku a III. výroku o nepriznaní náhrady hotových výdavkov správcu, podal v zákonom predpokladanej lehote odvolanie správca, ktorý žiadal odvolací súd o zrušenie ním napadnutej časti uznesenia a o vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie,

resp. o zmenu napadnutej časti rozhodnutia tak, že prizná odmenu správcovi v rozsahu jeho návrhu doručenom dňa 30.09.2022 vo výške 2,40 Eur s DPH a tiež správcovi prizná náhradu výdavkov vo výške 2.237,53 Eur, ktoré boli z výťažku zo speňaženia majetku úpadcu už uhradené.

2.1. V odvolaní správca poukázal na to, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo v rozhodnutí prvoinštančného súdu zohľadnené nebolo.

2.2. K uplatneným nákladom konkurzného konania odvolateľ uviedol, že nárok na odmenu odvolaného správca vznikol do prvej schôdze veriteľov vo výške 663,88 Eur, táto odmena bola konkurzným súdom priznaná uznesením zo dňa 20.11.2012.

2.2.1. Náklady poštovného odvolateľ preukazoval doložením doručeníek a podacích lístkov v prílohe odvolania.

2.2.2. Poradenskú službu odvolateľ preukazoval Príkaznou zmluvou zo dňa 01.08.2013, uzavretou medzi správcom ako príkazcom a JUDr. Petrom Timkom ako príkazníkom, predmetom ktorej bol získanie prehľadu o možnostiach speňažovania majetku zaradeného do konkurznej podstaty nachádzajúceho sa v SRN s alternatívnou možnosťou otvorenia vedľajšieho konkurzného konania, pri dohodnutej odmene 500,- Eur. Ako dôkaz úhrady predložil príjmový a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 22.07.2022.

2.2.2. Výdavok - Agentúra top vo výške 76,80 Eur odvolateľ ozrejmil ako odmenu za pretlmočenie žiadosti o udelenie súhlasu s vylúčením nesprávne zaradeného majetku do súpisu, do nemeckého jazyka, adresovanej zahraničným zabezpečeným veriteľom. Tento výdavok preukázal faktúrou č. 20200077 a dokladom o úhrade.

2.2.3. Administratívne náklady vo výške 966,- Eur odvolateľ preukazoval Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 28.11.2012, uzavretou medzi správcom ako objednávateľom a Jaroslavou Švecovou, Martinová 18, 951 88 Lúčnica nad Žitavou, IČO: 37 648 764, ako poskytovateľkou administratívnej služby, táto bola identifikovaná ako:

- administratívnej služby - inventarizácia majetku, kompletne spracovávanie konkurznej agendy, odborné administratívne práce súvisiace s konkurzným konaním, spracovávanie správ o konkurznom konaní pre príslušný súd a príslušný orgán,
- emailovú komunikáciu s veriteľmi ohľadne konkurzného konania,
- vyhotovenie jednoduchého prekladu z nemeckého jazyka do slovenského jazyka a naopak; vyhotovovanie písomnej korešpondencie v nemeckom jazyku v zmysle požiadaviek objednávateľa. Ako dôkaz úhrady predložil faktúru č. 20220221 a doklad o úhrade.

3. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: "CSP"/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 CSP a oboznámiac sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako i s dôvodmi uvedenými v odvolaní, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť.

4. Podľa Čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 10 Vyhlášky, ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

5. Odvolací súd po preštudovaní predmetného spisu zistil, že správca je platiteľom dane z pridanej hodnoty (z osvedčenia o registrácii platiteľa dane z pridanej hodnoty), čo bolo dôvodom, pre ktorý bolo nutné, opierajúc sa o § 10 Vyhlášky, upraviť výšku správcovi priznanej odmeny z výťažku zo sumy 24,42 Eur na sumu 29,22 Eur (24,42 Eur + 4,80 DPH = 29,22 Eur).

6. K nákladom uplatneným správcom odvolací súd konštatuje, že uznesením č. k. 31K/26/2012-146 zo dňa 20.11.2012 (právoplatné dňa 28.11.2012) bolo rozhodnuté o priznaní odvolanej správkyni Ing. Rimaszombati, paušálnej odmeny do prvej schôdze veriteľov vo výške 663,88 Eur. Z tohto dôvodu niet priestoru pre opätovné rozhodnutie vo veci priznania paušálnej odmeny správcu do prvej schôdze veriteľov.

6.1. Náklady poštovného odvolateľ vo výške 30,85 Eur v podanom odvolaní doložením doručeníek a podacích lístkov dostatočne preukázal, čo odvolací súd viedlo k priznaniu mu náhrady poštovného v ním vyčíslennej výške.

6.2. Poradenskú službu uplatnenú správcom napriek preukázaniu existencie Príkaznej zmluvy, ktorej cieľom bolo získanie prehľadu o možnostiach speňažovania majetku zaradeného do konkurznej podstaty nachádzajúceho sa v SRN s alternatívou možnosti otvorenia vedľajšieho konkurzného konania, odvolací súd neakceptoval, keďže ide o otázku poznania práva, ktorej garantom v tejto oblasti je správca. Práve poznanie tuzemského konkurzného práva, včítane Nariadenia Rady EÚ (ES) č. 1346/2000 o konkurznom konaní, okrem ďalších, patrí do základnej výbavy poznania právnikovi, správcu. Odvolací súd považuje tento výdavok za nehospodárny a túto nákladovú položku uplatnenú správcom neuznal.

6.3. Rovnako ako nehospodárny hodnotí odvolací súd výdavok 76,80 Eur za pretlmočenie žiadosti o udelenie súhlasu s vylúčením nesprávne zaradeného majetku do súpisu, do nemeckého jazyka. Preklad z nemeckého jazyka do slovenského jazyka a naopak, ako i vyhotovovanie písomnej korešpondencie v nemeckom jazyku v zmysle požiadaviek objednávateľa, zabezpečil správca Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 28.11.2012, uzavretou s

Jaroslavou Švecovou. Z tohto dôvodu, z hľadiska hospodárnosti konania, nebol daný dôvod poveriť dielčím prekladom Agentúru top.

6.4. Správcom uplatnené administratívne náklady odvolací súd hodnotí, vzhľadom na vyššie uvedené, ako dôvodné a preukázané a z tohto dôvodu tieto administratívne náklady správcomi vo výške 966,- Eur priznal.

6.5. Hotové výdavky správcu tak predstavujú sumu 996,85 Eur (poštovné 30,85 € + administratívne náklady 966,- €).

7. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu zmenil v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).

V Bratislave dňa 28.02.2024

JUDr. Boris Tóth
predseda senátu

členka senátu

JUDr. Paulína Pacherová

JUDr. Ľubica Břoušková

členka senátu

Sudca spravodajca: JUDr. Boris Tóth

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Forrová

Okresný súd Nitra dňa 28.2.2024

JUDr. Boris Tóth, predseda senátu, sudca spravodajca