

K027089

Spisová značka: 3CoKR/18/2024

Okresný súd Nitra zverejňuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoKR/18/2024-764:

ECLI:SK:KSBA:2024:4123202521.2

č. k. 3CoKR/18/2024 - 764

IČS: 4123202521

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave, v zložení senátu: JUDr. Paulína Pacherová, predsedníčka senátu, JUDr. Boris Tóth a JUDr. Ľubica Broušková, členovia senátu, v právnej veci navrhovateľov - veriteľov: v 1. rade: Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307, v 2. rade: Nitrianska investičná, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, obaja práv. zast.: JUDr. Marek Ďuran, advokát so sídlom kancelárie Štefánikova 34, 949 01 Nitra a do konania pristúpených veriteľov: v 3. rade: Mgr. Michaela Dujíčková, nar. 17.04.1989, bytom Dobšinského 46/7, 949 01 Nitra, v 4. rade: Nikoleta Kováčová, nar. 29.03.1977, bytom Miletičova 594/70, 821 09 Bratislava, obaja práv. zast.: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom kancelárie Laurinská 4, 811 01 Bratislava, IČO: 36 833 533, v 5. rade: RECOVER.SK s.r.o., so sídlom Štiavnická 686/4, 949 01 Nitra, IČO: 50 110 241, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: FC Nitra, a.s., so sídlom Jesenského 4, 949 01 Nitra, IČO: 36 559 679, o odvolaní navrhovateľov - veriteľov v 1. a 2. rade proti II. výroku uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-627 zo dňa 21.12.2023, pomerom hlasov 3 : 0, takto

r o z h o d o l :

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-627 zo dňa 21.12.2023 v odvolaní napadnutom II. výroku p o t v r d z u j e .

II. Dlžníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „konkurzný súd“), po vysporiadaní sa s právnym záverom a skutočnosťami a uvedenými v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/79/2023-454 zo dňa 06.10.2023, s poukazom na ust. § 3 ods. 1, 2, § 11 ods. 3, § 12 ods. 2 písm. b), § 15 ods. 1, § 19 ods. 1 písm. b), § 24 ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“), I. výkonom povolil pristúpenie veriteľa Mesto Nitra s pohľadávkou v sume 48.975,- Eur (právny titul dotácia - vrátenie nevyúčtovanej časti), II. výkonom zamietol návrh navrhovateľov - veriteľov v 1. a 2. rade na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka FC Nitra, a.s., a III. výkonom zastavil konanie vo vzťahu k pristúpeným veriteľom v 3., 4. a 5. rade.

1.1. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pokiaľ ide o konkurz navrhujúcich veriteľov, ktorým je 1. Mesto Nitra a 2. Nitrianska investičná a.s., mal vykonaným dokazovaním preukázané, že dlžník v celom rozsahu uhradil a) pohľadávku veriteľa 1. Mesto Nitra vo výške 7.500,- Eur označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako aj b) ďalšiu jeho pohľadávku v sume 2.296,80 Eur, s ktorou pristúpil do konania v jeho priebehu. Vo vzťahu k uvedeným pohľadávkam veriteľ stratil vecnú aktívnu legitimitáciu. Pohľadávku c) vo výške 48.975,- Eur, ktorá mala vzniknúť zo Zmluvy o poskytnutí dotácie zo dňa 23.04.2020 č. 644/2020/OŠMaŠ, uzatvorenej medzi veriteľom v 1. rade a dlžníkom, dlžník rozporoval a označil ju za neexistujúcu. K tvrdeniu navrhovateľa v 1. rade o uznaní tohto záväzku (listom zo dňa 19.01.2023 označeným ako „Návrh na vysporiadanie“) dlžník uviedol, že nejde o jeho právny úkon, ale o úkon jeho väčšinového akcionára, ktorý nie je oprávnený konať v mene spoločnosti dlžníka. Navyše z obsahu listu vyplýva, že išlo len o návrh v rámci mimosúdneho urovnania a nie o uznanie dlhu. Súd dospel k záveru, že dlžník spornosť tejto pohľadávky osvedčil.

Uhradením záväzkov voči navrhovateľovi v 1. rade v sume 7.500,- Eur dňa 22.05.2023 (pozn. odvolacieho súdu pohľadávka č. 1 označená v návrhu na konkurz) a v sume 2.296,80 Eur dňa 23.06.2023 (pozn. odvolacieho súdu pohľadávka č. 2, s ktorou pristúpil do konania) dlžník podľa konkurzného súdu (dôkazom opaku) preukázal svoju platobnú schopnosť.

1.2. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania dospel konkurzný súd k záveru o spornosti i v prípade pohľadávky veriteľa v 2. rade v sume 102.846,30 Eur, prihlásenej titulom neuhradeného nájomného. Dlžník túto pohľadávku v celom rozsahu sporoval. Namietal, že je v prvom rade podstatne nižšia ako suma uvádzaná v návrhu na konkurz, pričom na základe Zmluvy o poskytnutí transferu, uzavretej medzi navrhovateľom v 1. rade a navrhovateľom v 2. rade, finančné prostriedky na vykrytie nákladov prevádzky futbalového štadióna, ktoré mali pokryť aj nájomné, uhrádzal navrhovateľovi v 2. rade navrhovateľ v 1. rade. Napriek tomu, že platby mal hrať navrhovateľ

v 1. rade, požaduje navrhovateľ v 2. rade nájomné od dlžníka. Dlžník ďalej poukazoval na uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 137/2023-MZ zo dňa 19.04.2023, na základe ktorého Mestské zastupiteľstvo v Nitre odporučilo primátorovi Mesta Nitra uložiť dotknutým odborným útvarom Mestského úradu Nitra možnosť navrhovateľa 1. pristúpiť k urovnaniu sporných nárokov navrhovateľa 2.

1.3. Konkurzný súd dospel k záveru, že veritelia v 1. a 2. rade nepreukázali aktívnu vecnú legitímáciu, čím neboli splnené hmotnoprávne podmienky na vyhlásenie konkurzu. Dlžník dôvodmi uvedenými vo vyjadreniach zo dňa 21.11.2023 a 23.05.2023 osvedčil spornosť pohľadávok veriteľov v 1. a 2. rade. Konštatoval, že nakoľko konkurzný súd pri hodnotení platobnej schopnosti nesmie prihliadať na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť, návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol.

1.4. Pokiaľ ide o veriteľov v 3. až 5. rade, ktorí pristúpili do konania, konanie voči nim, vzhľadom na následné späťvzatie návrhov, zastavil.

2. Uznesenie konkurzného súdu v časti II. výroku napadli, prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľa v 1. a 2. rade (ďalej aj „odvolatelia“) z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), čím súdu prvej inštancie vytýkali porušenie práva na spravodlivý proces, nesprávne závery vyvozené z vykonaných dôkazov a nesprávne právne posúdenie veci. Odvolatelia sa nestotožnili s právnym záverom konkurzného súdu, že dlžník náležite osvedčil spornosť ich pohľadávok. V odvolacej argumentácii uviedli, že z obsahu spisu vyplýva existencia ich pohľadávok a dlžník ich spornosť neosvedčil, len ju tvrdí. Návrh na konkurz pre pohľadávky navrhovateľa v 1. rade v sume 7.500,- Eur a 2.296,80 Eur bol pôvodne podaný dôvodne, keďže dlžník ich zaplatil až po podaní návrhu. Následne navrhovateľ v 1. rade do konania pristúpil s pohľadávkou v sume 48.975,- Eur titulom nároku na vrátenie dotácie, na čo bol dlžník vyzvaný mailom z 08.02.2021. Dlžník nijako nespochybnil Zmluvu o poskytnutí dotácie, jej nevyúčtovanie na stanovený účel, povinnosť jej vrátenia Mestu Nitra, ani netvrdí, že pohľadávka titulom dotácie zanikla. Tvrdí len, že neexistuje a spochybňuje uznanie záväzku návrhom na vyporiadanie zo dňa 19.01.2023, ktorý navrhovateľovi v 1. rade predložil predseda predstavenstva a väčšinový akcionár dlžníka. Takýto postup je zjavne rozporný s judikatúrou i ust. § 19 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“). Poukázali i na skutočnosť, že táto pohľadávka bola v konkurze prihlásená, zapísaná do zoznamu a správkyňa ju nepoprela.

3. Pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa v 2. rade titulom neuhradeného nájomného, dlžník ju odmieta uhradiť napriek uzavretej nájomnej zmluve, užívaniu predmetu nájmu, čiastočnej úhrade nájomného a jeho čiastočnému písomnému uznaniu. Odvolatelia uviedli, že dlžník vykonal úhrady nájomného za mesiace 9/2019 v plnej výške, 10/2019 až 11/2019 uhradil nájomné bez DPH, za 12/2019 v plnej výške, za 1/2020 až 9/2020 uhradil nájomné bez DPH, za mesiace 10 a 11/2020 uhradil len DPH bez nájomného a za mesiace 12/2020 až 6/2021 už neplatil vôbec. Spochybňovanie nároku, ktorý dlžník čiastočne hradil, považujú odvolatelia za nelogické. Dlžníkom označená Nájomná zmluva z 03.07.2021, stanovujúca nájom 1 Euro/mesiac platila len do budúca a odvolatelia názor dlžníka o jej platnosti spätne (aj za 1 až 6/2021) odmietajú. Pokiaľ ide o námietku dlžníka o neplatnosti Dodátok č. 1 až 8 k nájomnej zmluve z 28.06.2013 pre nedostatok legitímácie prenajímateľa - Mesta Nitra, odvolatelia poukázali na uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 418/2013-MZ z 12.12.2013, ktorým bol zrušený pôvodný prenajímateľ Správa športových a rekreačných zariadení mesta Nitra, ktorého záväzky a pôsobnosť prešli na zriaďovateľa - Mesto Nitra. Rovnako ako v prípade navrhovateľa v 1. rade, aj pohľadávka navrhovateľa v 2. rade, bola v konkurze prihlásená a správkyňa ju nepoprela. Odvolatelia sa nestotožnili ani so záverom konkurzného súdu, že dlžník úhradou dvoch pohľadávok navrhovateľa v 1. rade osvedčil svoju platobnú schopnosť. S poukazom na ust. § 3 ods. 2, posl. veta ZKR (domnienka platobnej neschopnosti pri nemožnosti vymoženía pohľadávky v exekúcii) namietali, že dlžník, voči ktorému je vedených 17 exekúcií, zatajil niektorých zo svojich veriteľov (označených navrhovateľmi v návrhu na konkurz), neosvedčil, že by dlhy voči nim nemal, ani tieto dlhy nepoprel. Platobná neschopnosť vyplýva i zo zistení správkyne. Tvrdenia dlžníka označili za nezmyselné a odporujúce písomným dokladom. V odvolacom návrhu žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku zmenil tak, že vyhlási na majetok dlžníka konkurz alebo, aby v napadnutej časti rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Dlžník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov v 1. a 2. rade navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Zotrvál na svojich tvrdeniach o spornosti pohľadávok navrhovateľov a mal za to, že ich spornosť dostatočne osvedčil. Namietal, že vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa v 1. rade (titulom dotácie), s ktorou pristúpil do konania, nemal možnosť vyjadriť sa k návrhu na pristúpenie. Vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa v 2. rade poukázal na to, že táto je predmetom súdneho konania v upomínacom konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Up/270/2024. Voči vydanému platobnému rozkazu sa dlžník pripravuje podať odpor. Označený spor iniciovaný navrhovateľom dostatočne osvedčuje spornosť jeho, v návrhu označenej, pohľadávky.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 470 CSP), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov v 1. a 2. rade nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti II. výroku. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne a dostatočne zdôvodnil a zodpovedal na všetky pre rozhodnutie podstatné otázky a skutkové tvrdenia navrhovateľov a dlžníka.

9. Námietku navrhovateľov, že súd prvej inštancie vec vyhodnotil v skutkovom i právnom závere nesprávne, porušil právo navrhovateľov na spravodlivý proces a priklonil sa k účelovej a nepodloženej obrane dlžníka, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

10. Z obsahu spisu a skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie mal odvolací súd preukázané, že navrhovateľ v 1. rade v návrhu na konkurz označil a jeho dôvodnosť (titulom insolvenčnej) založil na neuhradenej splatnej (daňovej) pohľadávke v sume 7.500,- Eur (pohľadávka č. 1), ktorá bola voči dlžníkovi exekučne vymáhaná a dlžník ju po začatí konkurzného konania uhradil, čím táto zanikla. Navrhovateľ v 1. rade doručil konkurznému súdu oznámenie o jej úhrade a súčasne navrhol povoliť jeho vstup do konania s ďalšou (daňovou) pohľadávkou v sume 2.296,80 Eur (pohľadávka č. 2). Konkurzný súd vstup pripustil uznesením č. k. 28K/3/2023-205 z 02.06.2023. Dlžník uhradil aj túto pohľadávku navrhovateľa v 1. rade. Úhradou pohľadávky uvedené pohľadávky zanikli. Úhrady, ktoré dlžník preukázal aj listinnými dôkazmi, medzi navrhovateľom v 1. rade a dlžníkom neboli sporné. V zmysle § 27 ods. 1 písm. g) ZKR zánikom pohľadávky (v dôsledku jej úhrady dlžníkom) navrhovateľovi v 1. rade vo vzťahu k pohľadávkam č. 1 a 2 zaniklo postavenie účastníka konania a jeho vecná aktívna legitímácia v konaní. Navrhovateľ v 1. rade sa o opätovné nadobudnutie postavenia účastníka konania snažil dosiahnuť návrhom (v poradí druhým) na pripustenie vstupu do konania, ktorý doručil konkurznému súdu dňa 26.06.2023 (č. l. 249). Danosť svojej aktívnej vecnej legitímácie a dôvodnosť návrhu na konkurz v postavení veriteľa v tomto návrhu založil na existencii pohľadávky - nevyúčtovanej dotácie v sume 48.000,- Eur (pohľadávka č. 3), ktorú je dlžník povinný vrátiť. Dotácia bola dlžníkovi poskytnutá Zmluvou o poskytnutí dotácie č. 644/2020/OŠMaŠ z 23.04.2020, pričom v označenej výške dlžník, napriek výzve veriteľa, dotáciu nevyúčtoval, ani nepreukázal jej použitie na poskytnutý účel. O vstupe navrhovateľa v 1. rade do konania pre túto pohľadávku konkurzný súd rozhodol I. výkonom uznesenia č. k. 28K/3/2023-627 zo dňa 21.12.2023, ktorý nebol napadnutý odvolaním. Aktívnu legitímáciu a jeho postavenie účastníka konania tak navrhovateľ v 1. rade v konaní odvodzuje a zakladá na pohľadávkach nevyúčtovanej dotácie v sume 48.000,- Eur.

11. Dlžník existenciu tejto pohľadávky, ako aj tvrdenie navrhovateľa v 1. rade o jej uznaní sporuje. Odvolací súd má za to, že právna povaha tejto pohľadávky, ako aj okolnosti preukazujúce jej dôvodnosť, nesporne preyšujú rozsah dokazovania (zistovania jej dôvodnosti) na účely konkurzu. Tvrdenie o uznaní tohto nároku (pohľadávky) navrhovateľ v 1. rade nepreukázal. V súdnom spise súdu prvej inštancie je založená len nepodpísaná listina z 19.01.2023 adresovaná MÚ v Nitre, označená ako návrh na vyporiadanie, s predtlačným označením jej vyhotoviteľa - Milan Lenčes väčšinový akcionár FC Nitra, a.s. Z obsahu tejto listiny vyplýva, že väčšinový akcionár si uvedomuje záväzok dlžníka v sume 60.000,- Eur z nevydokladovanej dotácie z roku 2019 a žiada o započítanie do dohody o vyporiadaní. Odvolací súd konštatuje, že táto listina nesporne nie je právnym úkonom dlžníka, pre dlžníka z nej nevyplýva žiadna právna záväznosť a rovnako ani suma v nej uvedená nie je zhodná s pohľadávkou navrhovateľa v 1. rade uplatnenou na účely konkurzu. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, že pohľadávka navrhovateľa v 1. rade je sporná a dlžník jej spornosť dostatočne osvedčil.

12. Spornosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje konkurz, odvolací súd vzhľadom i vo vzťahu k pohľadávkach navrhovateľa v 2. rade. Argumentácia navrhovateľa v 2. rade, že vyhlásenie konkurzu nie je obmedzené len na judikované nároky je síce pravdivá, avšak ustálená judikatúra už dala dostatočnú odpoveď na to, že v prípade nejudikovaných pohľadávok musí mať konkurzný súd ich právnú relevanciu dostatočne a bez pochybností danú, a to bez potreby vedenia dokazovania o tejto otázke. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa v 2. rade, že obrana dlžníka spornosťou pohľadávky je účelová. Dlžník vo svojich vyjadreniach už pred súdom prvej inštancie od počiatku sporoval výšku pohľadávky navrhovateľa v 2. rade, titulom nájomného. Namietal, že vzhľadom na Zmluvu o poskytnutí transferu, uzavretú medzi navrhovateľom v 1. rade a navrhovateľom v 2. rade, finančné prostriedky na vykrytie nákladov prevádzky futbalového štadióna, ktoré mali pokryť aj nájomné, uhradil navrhovateľovi v 2. rade navrhovateľ v 1. rade. Dlžník tak sporoval aj existenciu tohto záväzku voči nemu a zodpovednosť za jeho úhradu (t. j. namietal svoju hmotno-právnú zodpovednosť za túto pohľadávku). Existenciu a trvanie sporu o danosť predmetnej pohľadávky navrhovateľa v 2. rade dlžník preukázal prebiehajúcim upomínacím konaním Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Up/270/2024 s tým, že voči vydanému platobnému rozkazu 5Up/270/2024 z 22.02.2024 pripravuje odpor.

13. Odvolací súd poukazuje na to, že podmienky vydania platobného rozkazu v upomínacom konaní vychádzajú z vyvrátiteľnej zákonnej domnienky nespornosti peňažnej pohľadávky navrhovateľa, ktorú osvedčí naplnením podmienok podľa § 3 ods. 2 až 4 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Z vyjadrenia dlžníka vyplýva, že nárok navrhovateľa v 2. rade neuznáva a voči platobnému rozkazu podá odpor. Za uvedených okolností podmienky vyhlásenia konkurzu, ktorý má v tunajších právnych podmienkach pre dlžníka likvidačný charakter, nie sú naplnené a návrh navrhovateľa v 2. rade je z pohľadu odvolacieho súdu nedôvodný a minimálne predčasný. Pri porovnaní práva veriteľa domôcť sa svojej pohľadávky konkurzom a práva dlžníka na ochranu pred ekonomickým zánikom konkurzom, nie je za uvedených okolností, ani podľa odvolacieho súdu možné vyhodnotiť nespornosť pohľadávky navrhovateľa a jej spôsobilosť na vymáhanie konkurzom.

14. Odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti hodnotí skutkový a z neho vyplývajúci právny záver súdu prvej inštancie o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľov pre spornosť ich pohľadávok ako správny a opodstatnený. Uznesenie súdu prvej inštancie plne zodpovedá požiadavkám zákona a odvolací súd ho v odvolaní napadnutom II. výroku, v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a cotrario CSP tak, že úspešnému dlžníkovi nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko si tento nárok v odvolacom konaní neuplatnil a v odvolacom konaní, v ktorom nebol právne zastúpený, mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolenie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je prípustné (§ 198 ods. 1, veta tretia ZKR).

V Bratislave dňa 05.04.2024

JUDr. Paulína Pacherová
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Boris Tóth
člen senátu

JUDr. Ľubica Břoušková
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Forrová

dňa 5.4.2024

JUDr. Paulína Pacherová, sudca