

K026708

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: K' Food Distribution s.r.o.; skrátený názov: KFD s.r.o.

Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Svätoplukova 6 / 0, 080 01 Prešov

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 31 717 811

Obchodné meno správcu: LEGATOs Recovery k.s.

Sídlo správcu: Bardejovské kúpele 30, 086 31 Bardejov

Spisová značka správcovského spisu: 2R/2/2019 S1755

Príslušný konkurzný súd: Okresný súd Prešov

Spisová značka súdneho spisu: 2R/2/2019

Druh podania: Doplnenie alebo zmena poznámky o spornom zápise

LEGATOs Recovery k. s., správca S 1755, so sídlom príslušnej kancelárie správcu Bardejovské kúpele 30, 086 31 Bardejov, IČO: 47 256 184, , správca konkurznej podstaty úpadcu, t. j. spoločnosti K' Food Distribution s. r.o.; skrátený názov: KFD s.r.o., so sídlom Svätoplukova 6, 08001 Prešov, Slovensko, IČO: 31 717 811, **týmto opätovne dopĺňa poznámku spornosti k nižšie uvedeným súpisovým zložkám majetku vedených v súpise oddelenej majetkovej podstaty veriteľa: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00686930 – majetok tretej osoby (OV č. 147/2020 zo dňa 31.07.2020, značka K059370), a to nasledovne:**

1. NEHNUTEĽNOSŤ - POZEMOK

evidovaný na LV č. 7046, k. ú.: Prešov, obec: Prešov, okres Prešov, štát: Slovenská republika, pozemok parc. č. 525 o výmere 384 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“

Súpisová hodnota: 96000,00 €

Dôvod zapísania: majetok patriaci tretím osobám, a to JUDr. Marián Baník, rod. Baník, nar.: 08.11.1963 trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč a Ivana Baníková rod. Tordaiová, nar.: 23.01.1968, trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč, majetok patriaci obom manželom v podiele 1/1 (BSM) zabezpečujúci záväzky úpadcu zapísaný do súpisu po márnom uplynutí lehoty na vyplatenie pohľadávky postupom podľa ust. § 79 ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z.

Spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1/1 (podľa ust. § 79 ods. 2 z. č. 7/2005 Z. z. majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona; správca pritom koná v mene tejto osoby.)

Deň zapísania: 28.07.2020

Sporný zápis: ÁNO

Osoby, v prospech ktorých sa sporný zápis zapisuje (poznámka spornosti svedčí): JUDr. Marián Baník, rod. Baník, nar.: 08.11.1963 trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč a Ivana Baníková rod. Tordaiová, nar.: 23.01.1968, trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč

Podstata uplatnenej námietky, pre ktorú sa sporný zápis dopĺňa: Podaním zo dňa 26.10.2020 doručeným dňa 27.10.2020 požiadali osoby, v prospech ktorých sa tento sporný zápis dopĺňa o zapísanie sporného zápisu k dotknutým súpisovým zložkám majetku a vylúčenie týchto súpisových zložiek z majetku zo súpisu príslušnej oddelenej majetkovej podstaty, keďže považujú Záložné zmluvy za absolútne neplatné právne úkony a z tohto dôvodu sa podľa ich názoru nemala ani len Nehnuteľnosť zahrnúť do súpisu. Podstata námietok:

1. Absolútna neplatnosť záložnej zmluvy z dôvodu jednak absencie podstatných náležitostí záložnej zmluvy a jednak z dôvodu nezohľadnenia spotrebiteľského charakteru zabezpečovaného záväzku, a tým spôsobuje svojím obsahom a účelom rozpor so zákonom resp. ho obchádza a zároveň sa prieči dobrým mravom, čím sú naplnené ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka o neplatnosti právneho úkonu.

2. Záložné zmluvy sú podľa osôb, v prospech ktorých sa tento sporný zápis dopĺňa ako celok absolútne neplatné a to s poukazom na ustanovenie § 151 b ods. 2 a § 37 OZ v spojení s § 39 OZ, nakoľko v nich absentuje obligatórna zákonná náležitosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorou je určitosť

hodnoty zabezpečenej pohľadávky z hľadiska určitosti jej splatnosti. Vyššie uvedené osoby namietajú platnosť Záložných zmlúv z dôvodu ich neurčitosti v zmysle § 151 b ods. 2 a § 37 ods. 1 v spojení s § 39 OZ. V zmysle predmetných ustanovení je potrebné dostatočne určito definovať pohľadávku, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, pričom je potrebné uviesť nielen deň a právny dôvod vzniku pohľadávky a jej predmet, ale v prípade, ak ide o peňažnú pohľadávku, je potrebné vyjadriť aj jej výšku, splatnosť, výšku úrokov a úrokov z omeškania. Navrhovatelia v tomto prípade napadajú neurčitost' peňažnej pohľadávky, ktorá bola zabezpečená záložným právom, nakoľko zo Záložných zmlúv nie je zrejmá splatnosť peňažnej pohľadávky a keďže k Záložným zmluvám neboli nikdy pripojené Zmluva o úvere 1 a Zmluva o úvere 2, sú Záložné zmluvy neurčité vo vzťahu k určeniu predmetu pohľadávok, ktoré sa záložným právom zabezpečujú z hľadiska ich splatnosti, a tým aj vo vzťahu k výkonu záložného práva, nakoľko: •V čl. II bodoch 2.4.1 Záložných zmlúv je stanovené, že ak dlžník – spoločnosť KFD nesplní riadne a včas zabezpečenú pohľadávku, Záložný veriteľ je oprávnený začať výkon záložného práva. Takáto neurčitost' spočívajúca v absencii obligatórnej náležitosti určitosti právneho úkonu ma za následok, že Záložné zmluvy sú neplatné ako celok.

3. Súčasne vyššie špecifikované osoby namietajú, že Záložná zmluva 1 sú (zohľadňujúc princíp akcesority záložného práva k hlavnej zmluve, ktorej splnenie záväzku zabezpečuje -nad rámec vyššie uvedeného -absolútne neplatné v časti zabezpečenia nezákonných úrokov z omeškania vo výške úrokovej sadzby + 8,00 p. a. % podľa čl. I. Zmluvy o úvere 1 a že Záložné zmluvy 2-5 sú absolútne neplatné v časti zabezpečenia nezákonných úrokov z omeškania vo výške úrokovej sadzby + 8,00 p. a. % podľa čl. V odsek 5.2 Zmluvy o úvere 2.

4. Zmluva o úvere 1 je podľa názoru vyššie uvedených osôb zabezpečená v rozpore so zákonom bianko-zmenkou vystavenou spoločnosťou KFD a avalovanou Navrhovateľmi ako fyzickými osobami. Podľa § 5a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platí: „Neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom.“

Deň doplnenia sporného zápisu: 13.05.2024

Dôvod doplnenia sporného zápisu: Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3ObdoK/3/2023 z 26.03.2024, ktorým súd zrušil právoplatné uznesenie Krajského súdu v Prešove z 19.01.2023, č. k.: 5CoKR/7/2022-238 a vec vrátil na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach.

2. NEHNUTEĽNOSŤ - STAVBA

evidovaná na LV č. 7046, k. ú.: Prešov, obec: Prešov, okres Prešov, štát: Slovenská republika stavba – súp. č. 3228, Iná budova, postavená na pozemku – parc. č. 525

Súpisová hodnota: 450000,00 €

Dôvod zapísania: majetok patriaci tretím osobám, a to JUDr. Marián Baník, rod. Baník, nar.: 08.11.1963 trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč a Ivana Baníková rod. Tordaiová, nar.: 23.01.1968, trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč, patriaci obom manželom v podiele 1/1 (BSM) zabezpečujúci záväzky úpadcu zapísaný do súpisu po márnom uplynutí lehoty na vyplatenie pohľadávky postupom podľa ust. § 79 ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z.

Spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1/1 (podľa ust. § 79 ods. 2 z. č. 7/2005 Z. z. majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona; správca pritom koná v mene tejto osoby.)

Deň zapísania: 28.07.2020

Sporný zápis: ÁNO

Osoby, v prospech ktorých sa sporný zápis zapisuje (poznámka spornosti svedčí): JUDr. Marián Baník, rod. Baník, nar.: 08.11.1963 trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč a Ivana Baníková rod. Tordaiová, nar.: 23.01.1968, trvale bytom Horská 595/20, 044 24 Poproč

Podstata uplatnenej námietky, pre ktorú sa sporný zápis dopĺňa: Podaním zo dňa 26.10.2020 doručeným dňa 27.10.2020 požiadali osoby, v prospech ktorých sa tento sporný zápis dopĺňa o zapísanie sporného zápisu k dotknutým súpisovým zložkám majetku a vylúčenie týchto súpisových zložiek z majetku zo súpisu príslušnej oddelenej majetkovej podstaty, keďže považujú Záložné zmluvy za absolútne neplatné právne úkony a z tohto dôvodu sa podľa ich názoru nemala ani len Nehnuteľnosť zahrnúť do súpisu. Podstata námietok:

1. Absolútna neplatnosť záložnej zmluvy z dôvodu jednak absencie podstatných náležitostí záložnej zmluvy a jednak z dôvodu nezohľadnenia spotrebiteľského charakteru zabezpečovaného záväzku, a tým spôsobuje svojím obsahom a účelom rozpor so zákonom resp. ho obchádza a zároveň sa prieči dobrým mravom, čím sú naplnené ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka o neplatnosti právneho úkonu.

2. Záložné zmluvy sú podľa osôb, v prospech ktorých sa tento sporný zápis dopĺňa ako celok absolútne neplatné a to s poukazom na ustanovenie § 151 b ods. 2 a § 37 OZ v spojení s § 39 OZ, nakoľko v nich absentuje obligatórna zákonná náležitosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorou je určitosť hodnoty zabezpečenej pohľadávky z hľadiska určitosti jej splatnosti. Vyššie uvedené osoby namietajú platnosť Záložných zmlúv z dôvodu ich neurčitosti v zmysle § 151 b ods. 2 a § 37 ods. 1 v spojení s § 39 OZ. V zmysle predmetných ustanovení je potrebné dostatočne určito definovať pohľadávku, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, pričom je potrebné uviesť nielen deň a právny dôvod vzniku pohľadávky a jej predmet, ale v prípade, ak ide o peňažnú pohľadávku, je potrebné vyjadriť aj jej výšku, splatnosť, výšku úrokov a úrokov z omeškania. Navrhovatelia v tomto prípade napadajú neurčitosť peňažnej pohľadávky, ktorá bola zabezpečená záložným právom, nakoľko zo Záložných zmlúv nie je zrejma splatnosť peňažnej pohľadávky a keďže k Záložným zmluvám neboli nikdy pripojené Zmluva o úvere 1 a Zmluva o úvere 2, sú Záložné zmluvy neurčité vo vzťahu k určeniu predmetu pohľadávok, ktoré sa záložným právom zabezpečujú z hľadiska ich splatnosti, a tým aj vo vzťahu k výkonu záložného práva, nakoľko: •V čl. II bodoch 2.4.1 Záložných zmlúv je stanovené, že ak dlžník – spoločnosť KFD nesplní riadne a včas zabezpečenú pohľadávku, Záložný veriteľ je oprávnený začať výkon záložného práva. Takáto neurčitosť spočívajúca v absencii obligatórnej náležitosti určitosti právneho úkonu ma za následok, že Záložné zmluvy sú neplatné ako celok.

3. Súčasne vyššie špecifikované osoby namietajú, že Záložná zmluva 1 sú (zohľadňujúc princíp akcesority záložného práva k hlavnej zmluve, ktorej splnenie záväzku zabezpečuje -nad rámec vyššie uvedeného -absolútne neplatné v časti zabezpečenia nezákonných úrokov z omeškania vo výške úrokovej sadzby + 8,00 p. a. % podľa čl. I. Zmluvy o úvere 1 a že Záložné zmluvy 2-5 sú absolútne neplatné v časti zabezpečenia nezákonných úrokov z omeškania vo výške úrokovej sadzby + 8,00 p. a. % podľa čl. V odsek 5.2 Zmluvy o úvere 2.

4. Zmluva o úvere 1 je podľa názoru vyššie uvedených osôb zabezpečená v rozpore so zákonom bianko-zmenkou vystavenou spoločnosťou KFD a avalovanou Navrhovateľmi ako fyzickými osobami. Podľa § 5a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platí: „Neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom.“

Deň doplnenia sporného zápisu: 13.05.2024

Dôvod doplnenia sporného zápisu: Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3ObdoK/3/2023 z 26.03.2024, ktorým súd zrušil právoplatné uznesenie Krajského súdu v Prešove z 19.01.2023, č. k.: 5CoKR/7/2022-238 a vec vrátil na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach.

V Bardejove, dňa 13.05.2024

LEGATOs Recovery k.s.

Správca konkurznej podstaty úpadcu