

R032405**Spisová značka:** 88CbR/38/2023

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: Ing. Pavol Slugeň, nar. 30.1.1956, trvale bytom Tri vody 1642/12, 900 45 Malinovo, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti Detská ambulancia, MUDr. Mária Slugeňová, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Probstnerova 3, 054 01 Levoča, IČO: 53 094 221, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Sro, vložka č. 49057/V, takto

rozhodol

Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti Detská ambulancia, MUDr. Mária Slugeňová, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Probstnerova 3, 054 01 Levoča, IČO: 53 094 221, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Sro, vložka č. 49057/V.

Menuje za likvidátora JUDr. Tomáša Sabadoša LL.M., správcu, so sídlom kancelárie Floriánska 19, 040 01 Košice, nar. 13.06.1990, zn. správcu S1896.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Mestský súd Košice dňa 14.2.2024

Mgr. Jana Trnečková, sudca