

R032404**Spisová značka:** 88CbR/32/2023

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 05, IČO: 00 682 420, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie družstva Poľnohospodárske družstvo Veľký Horeš v likvidácii, so sídlom Veľký Horeš 076 52, IČO: 00 206 288, zapísaného v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Dr, vložka č. 639/V, takto

rozhodol

Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku družstva Poľnohospodárske družstvo Veľký Horeš v likvidácii, so sídlom Veľký Horeš 076 52, IČO: 00 206 288, zapísaného v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Dr, vložka č. 639/V.

Menuje za likvidátora JUDr. Miroslava Vereba, správcu, so sídlom kancelárie Hrnčiarska 3, 040 01 Košice, nar. 11.06.1966, zn. správcu S971.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Mestský súd Košice dňa 14.2.2024

Mgr. Jana Trnečková, sudca