

R028297**Spisová značka:** 40CbR/133/2023

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: AGROFARMA, spol. s r. o. Červený Kameň so sídlom 018 56 Červený Kameň, IČO 31 574 912 o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti Závody ťažkého strojárstva Dubnica nad Váhom, akciová spoločnosť v konkurze so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 001 708, pôvodne zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sa, vo vložke číslo 309/R, takto

rozhodol

I. N a r i a d u j e s a dodatočná likvidácia majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti Závody ťažkého strojárstva Dubnica nad Váhom, akciová spoločnosť v konkurze so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 001 708, pôvodne zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sa, vo vložke číslo 309/R.

II. U stanovuje s a obchodná spoločnosť MS insolveny k.s. so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, Slovenská republika, zapísaný do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom S2068 do funkcie likvidátora zaniknutej obchodnej spoločnosti Závody ťažkého strojárstva Dubnica nad Váhom, akciová spoločnosť v konkurze so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 001 708, ktorý je oprávnený v mene obchodnej spoločnosti robiť len úkony smerujúce k likvidácii jej majetku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Okresný súd Trenčín dňa 22.2.2024

Mgr. Patricie Kepeňová, sudca