

K005437**Spisová značka:** 26K/13/2021

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika - Daňový úrad Košice, so sídlom: Železničná 1, 041 90 Košice, IČO: 42 499 500, proti dlžníkovi: VEMARK s.r.o., so sídlom: Viničná 126, 076 31 Viničky, IČO: 36 604 453, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marián Jusko s.r.o., so sídlom: Račí potok 2385/3, 040 01 Košice - mestská časť Sever, IČO: 53 769 589, o návrhu na vyhlásenie konkurzu v časti konania o priznaní odmeny predbežnému správcovi takto

rozhodol

I. **P r i z n á v a** predbežnému správcovi: Ing. Slávka Molčanyiová, so sídlom kancelárie: Klokočov 45, 072 36 Klokočov, zn. správcu: S1270, paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,00 EUR.

II. **U k l a d á** učtárni Mestského súdu Košice vyplatiť predbežnému správcovi: Ing. Slávka Molčanyiová, so sídlom kancelárie: Klokočov 45, 072 36 Klokočov, zn. správcu: S1270, paušálnu náhradu výdavkov vo výške 1.500,00 EUR z preddavku evidovaného v zázname o zložení zo dňa 18.05.2021 pod položkou peňažného denníka č. D19-22/2021 na účet: SK47 7500 0000 0040 2325 6269, do 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku, alebo ten, kto má platiť paušálnu náhradu výdavkov predbežnému správcovi, a to do 15 dní od jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) písomne na Mestskom súde Košice v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.

Mestský súd Košice dňa 25.1.2024

Mgr. Jozef Hajdu, sudca