

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000102

Spisová značka: 13Vyd/3/2023

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľiek: I.) Rozália Boriková, nar. 22.4.1949, bytom Veľké Lovce 636, II.) Jozefína Čapláková, nar. 9.1.1954, bytom Veľké Lovce 19 a III.) Mária Oravcová, nar. 14.5.1952, bytom Nové Zámky, Nábrežná 79, všetci zast. JUDr. Vladimír Lamačka, advokát, Nové Zámky, Hlavné námestie 7, proti odporcom: I.) Alžbeta Kováčová, nar. 11.10.1909, II.) Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351 a III.) Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345, o potvrdenie vydržania, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľky dňom 13.12.2001 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Veľké Lovce, obec Veľké Lovce, okres Nové Zámky, ktoré sú zapísané Okresným úradom Nové Zámky ako parc. reg. „C“ KN č. 2922 - orná pôda o výmere 2754 m² a to v lehote do 31.3.2024.

Odôvodnenie:

1. Dňa 28.7.2023 navrhovateľky v I. - III. rade na Okresný súd Nové Zámky podali návrh na začatie konania o potvrdení vydržania k v petite tohto uznesenia presne označenej nehnuteľnosti.
2. Uviedli v ňom: Sme každá vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6 k celku podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. 84 evidovanom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v okrese Nové Zámky, obec Veľké Lovce, katastrálne územie Veľké Lovce, a to pozemku parc. č. 2922 označeného ako orná pôda o výmere 2.754 m², parcela registra C KN. Ďalším podielovým spoluvlastníkom v zmysle zápisu na predmetnom liste vlastníctva č. 84 je tam špecifikovaná Alžbeta Kováčová, nar. 11.10.1909, v súčasnosti už zomrelá, a to ako podielová spoluvlastníčka vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/6 k celku. Menovaná Alžbeta Kováčová svoj podiel 3/6 k celku v celosti previedla na nášho právneho predchodcu, a to na nášho otca Imricha Šuhaja, nar. 05.02.1920, zomrelom dňa 27.09.1989. Otec navrhovateľiek predmetnú nehnuteľnosť nadobudol tak, že v roku 1968, a to dňa 22.2.1968 uzatvoril písomnú kúpnu zmluvu spolu so svojou manželkou Jozefínou Šuhajovou, rodenou Krasňanovou, keď od osoby Štefan Zimula odkúpili jednu tretinu z predmetnej parcely č. 2922 a následne podiel pripadajúci na Alžbetu Kováčovú vo veľkosti 3/6 k celku priamo od Alžbety Kováčovej za sumu 3.000,- Kčs dňa 20.10.1971, ako to vyplýva z priloženého prehlásenia predávajúcej Alžbety Kováčovej a kupujúceho Imricha Šuhaja. Navrhovateľky v 1., 2., 3. rade disponujú originálmi ako dôkazmi vo forme prílohy predkladanými dokladmi, k tomuto návrhu prikladajú ich kópie, pričom originály predložia na vytýčenom súdnom pojednávaní. Navrhovateľky v 1., 2., 3. rade disponujú písomným vyhlásením osoby Rozália Kováčová o tom, že táto osoba má vedomosť o prevode vlastníckeho práva z Alžbety Kováčovej na Imricha Šuhaja vo vzťahu k pozemku parc. č. 2922 a že dcéry Imricha Šuhaja, navrhovateľky v 1., 2., 3. rade po smrti otca Imricha Šuhaja tieto nehnuteľnosti v celosti užívali, čo menovaná Rozália Kováčová (ktorá bola nevestou Alžbety Kováčovej) potvrdila svojim podpisom na čestnom vyhlásení. Avšak tento zmluvný prevod vlastníckeho práva z osoby z Alžbety Kováčovej na Imricha Šuhaja vo vzťahu k pozemku parc. č. 2922 nebol zaznamenaný príslušným orgánom katastra nehnuteľností na liste vlastníctva č. 84, avšak otec navrhovateľiek v 1., 2., 3. rade, Imrich Šuhaj celý pozemok parc. č. 2922 od jeho nadobudnutia v roku 1968 držal a užíval v dobrej viere ako vlastný, staral sa o tento pozemok a obhospodaroval. Rovnako v tomto po jeho smrti pokračovali aj navrhovateľky v 1., 2., 3. rade, pretože jednak sa stali podielovými spoluvlastníkmi predmetného pozemku parc. č. 2922 na základe výsledkov dedičského konania po smrti svojho otca a jednak mali vedomosť od svojho otca a aj z jednotlivých listín, ktoré im otec Imrich Šuhaj ukázal, že predmetný podiel od Alžbety Kováčovej vo veľkosti 3/6 k celku kúpil ešte v roku 1971 ako od svojej sestry za sumu vo výške 3.000,- Kčs. Teda navrhovateľky v 1., 2., 3. rade po smrti otca Imricha Šuhaja vstúpili do držby a užívania tohto pozemku parc. č. 2922 ako celku v dobrej viere, že im celý pozemok patrí ako tzv. rodinný majetok nadobudnutý ich otcom kúpou z roku 1968 a z roku 1971, pričom táto ich držba bola a je dobromyseľná a neprerušená do súčasnosti viac ako desať rokov, ako tomu bolo aj v prípade ich otca Imricha Šuhaja. Navrhovateľky v 1., 2., 3. rade po smrti svojho otca Imricha Šuhaja nadobudli na základe výsledkov dedičského konania vedeného JUDr. Martou Botkovou, notárkou so sídlom v Nových Zámkoch, pod zn. 4D 3263/91 z titulu rozhodnutia zn. 4D 3263/91-11 zo dňa 12.12.1991 rovným dielom vlastníctvo k predmetnému pozemku parc. č. 2922 v podiele 1 k celku, a teda na základe výsledkov sa navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade stali podielovými spoluvlastníkmi každá z nich vo veľkosti 1/3 k celku. Navrhovateľky v 1., 2., 3. rade pokračovali v dobromyseľnej a neprerušenej držbe a v užívaní pozemku parc. č. 2922 v celku, a to aj v časti podielu evidenčne zapísaného na Alžbetu Kováčovú, od ktorej predmetný podiel 3/6 k celku Imrich Šuhaj nadobudol kúpou v roku 1971 (zmluva zo dňa 20.10.1971), teda celkové obdobie neprerušenej dobromyseľnej držby celej parcely č. 2922, a teda aj v časti podielu 3/6 k celku evidenčne zapísaného na Alžbetu

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Kováčovú je ku dňu podania žaloby viac ako 51 rokov, a teda po smrti svojho otca Imricha Šuhaja navrhovateľky v 1., 2., 3. rade boli dobromyseľné v neprerušenej držbe a v užívaní tohto pozemku viac ako desať rokov a majú za to, že nadobudli predmetný podiel vo veľkosti 3/6 k celku minimálne uplynutím 10 rokov po smrti svojho otca, resp. po právoplatnosti rozhodnutia zn. 4D 3263/91-11 zo dňa 12.12.1991, ktorým bolo v dedičskom konaní po ich otcovi rozhodnuté s právoplatnosťou ku dňu 12.12.1991, od ktorého dátumu odvodzujú dátum 13.12.2001 ako dátum vydržania podielu 3/6 k celku.

Skutočnosť, že navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade sú dcérami, teda právnymi nástupkyňami zomr. Imricha Šuhaja je preukázaná obsahom rozhodnutia zn. 4D 3263/91-11 zo dňa 12.12.1991, ktorým boli ustálené za dedičky po svojom otcovi Imrichovi Šuhajovi.

3. K návrhu navrhovateľky pripojili tieto listiny:

- LV č. 84 pre kat. územie Nové Zámky, z ktorého súd zistil, že ako vlastníci parc. reg. „C“ KN č. 2922 - orná pôda o výmere 2754, sú zapísané navrhovateľky v I. - III. rade a odporkyňa v III. rade
- Dohodu zo dňa 22.2.1968 uzavretú medzi predávajúcimi Štefanom Zimulom a kupujúcim Imrichom Šuhajom, z ktorej súd zistil, že za účasti svedkov Vincent Ďurina a Jozef Gajdoš (ako aj podielu sa zriekajúcej odporkyne v III. rade) sa menovaní dohodli, že 1/3 roly parc. č. 29 vo vložke č. 847 odpredal predávajúci spolu s polovicou parc. č. 3078 a 3079 kupujúcemu a svojimi podpismi potvrdili prevzatie kúpnej ceny.
- Čestné vyhlásenie Rozálie Kováčovej, bytom Stupava, Ružová 5, z ktorého súd zistil, že menovaná bola opovedená o tom, že parc. č. 2922 užíval od roku 1953 Imrich Šuhaj, pretože Alžbeta Kováčová mu svoj podiel odpredala, parcela mu preto patrila celá a jeho právom užívali túto parcelu jeho dcéry - navrhovateľky.
- Prehlásenie Alžbety Kováčovej, nar. 11.11.1909, z ktorého súd zistil, že menovaná prehlásila, že dňa 20.10.1971 prijala od Imricha Šuhaja sumu 3000.-Kčs za rolu č. 2922 a dala ju uvedeným dňom do jeho trvalého užívania.
- Rozhodnutie Štátneho notárstva Nové Zámky 4D/3263/91-11 zo dňa 12.12.1991, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.1991, z ktorého súd zistil, že dedičmi po Imrichovi Šuhajovi, nar. 5.2.1920, ktorý zomrel dňa 27.9.1989 dedili rovnakým dielom navrhovateľky v I.-III. rade rovnakým dielom a to aj 1 parc. č. 2922.

4. Podaním zo dňa 3.8.2023 navrhovateľky upresnili okruh účastníkov konania tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia.

5. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

6. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

7. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

8. Podľa § 359h ods. 1 CMP, pism. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.

9. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

10. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

11. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

12. Z dôvodu, že navrhovateľky v I. -III. rade podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčili, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.

Okresný súd Nové Zámky dňa 16.8.2023

Mgr. Peter Garaj, sudca