

K064115

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Arca Investments, a.s.

Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Plynárska 7/A 0, 821 09 Bratislava

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 35 975 041

Obchodné meno správcu: 1st restructuring, k. s.

Sídlo správcu: Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava

Spisová značka správcovského spisu: B1-33R/5/2021 S1797

Príslušný konkurzný súd: Mestský súd Bratislava III

Spisová značka súdneho spisu: B1-33R/5/2021

Druh podania: Zápisnica zo zasadnutia veriteľského výboru

Zápisnica z 30. (tridsiateho) zasadnutia veriteľského výboru	
vo veci reštrukturalizácie dlžníka Arca Investments, a.s. v reštrukturalizácii , so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 975 041, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3788/B (ďalej len „ Dlžník “), vedenej pod sp. zn. B1-33R/5/2021 na Mestskom súde Bratislava III	
Prítomní	<ol style="list-style-type: none"> 1. predseda veriteľského výboru spolok AVEA – Spolek pro ochranu práv věřitelů, z.s. so sídlom Biskupský dvůr 2095/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 099 36 149, zapísaný v spolkovom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel L, vložka č. 74531, v zastúpení Hillbridges, s.r.o. (Martin Čabák, Filip Juriš) a JŠK, advokátni kancelár, s. r. o. (Tomáš Richter) 2. člen veriteľského výboru spoločnosť Traficon Inkasní s.r.o., so sídlom Panská 890/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 086 57 921, v zastúpení BOHUNICKÝ & Co. s.r.o. (Michal Bohunický) 3. člen veriteľského výboru spoločnosť Real Controls, s.r.o., so sídlom Pod Stárkou 1560/35, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 614 56 063, v zastúpení JUDr. Pavel Korman 4. reštrukturalizačný správca spoločnosť 1st restructuring, k.s., so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava 831 04, IČO: 50 151 959, značka správcu S1797, za ktorú koná Mgr. Stanislav Hutňan, komplementár 5. insolvenčný správca Ing. Lee Louda, Ph.D., so sídlom Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 69 326 681 a jeho právni zástupca DRV Legal, s.r.o. advokátni kancelár 6. dlžník Arca Investments, a.s. v reštrukturalizácii, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 975 041, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3788/B, v zastúpení Peter Janiga a právni zástupcovia advokátskej kancelárie Dentons Europe CS LLP
Miesto	Hillbridges, s.r.o., Gorkého 4, Bratislava, SR a prostredníctvom videokonferencie
Dátum a čas	26. septembra 2023, od 10:30 hod. do 12:15 hod.
Zápis spísal(a)	Hillbridges, s.r.o.
Dňa	6. novembra 2023

Program zasadnutia veriteľského výboru:

1. Otvorenie zasadnutia veriteľského výboru;
 2. Prediskutovanie podnetu dlžníka zo dňa 20. septembra 2023;
 3. Hlasovanie o podnete dlžníka zo dňa 20. septembra 2023;
 4. Záver.
1. **Otvorenie zasadnutia veriteľského výboru**

Tridsiate zasadnutie veriteľského výboru bolo v zmysle bodu 558 Reštrukturalizačného plánu v spojení s § 128 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „**ZKR**“) zvolané právny zástupcom predsedu veriteľského výboru, spoločnosťou Hillbridges, s.r.o.

Na úvod tridsiateho zasadnutia veriteľského výboru právny zástupca predsedu veriteľského výboru oficiálne otvoril dnešné zasadnutie veriteľského výboru, privítal prítomné osoby a skonštatoval, že sú prítomní všetci členovia veriteľského výboru. Veriteľský výbor bol uznášaniaschopný.

Zasadnutia veriteľského výboru sa zúčastnil aj slovenský dozorný správca, ktorému bolo konanie tridsiateho

zasadnutia veriteľského výboru oznámené s prihliadnutím na § 128 ods. 3 ZKR.

Časti zasadnutia veriteľského výboru sa zúčastnil, s prihliadnutím na koordinačnú dohodu uzatvorenú medzi českým insolvenčným správcom a slovenským reštrukturalizačným (aktuálne dozorným) správcom, aj český insolvenčný správca spolu s jeho právnymi poradcami.

Časti zasadnutia veriteľského výboru sa zúčastnil aj Dlžník a jeho právni zástupcovia.

Pozn. k textu zápisnice: Na žiadosť členov veriteľského výboru Real Controls, s.r.o. a Traficon Inkasní s.r.o. časti označené ako „[nesprístupňuje sa]“ nie sú súčasťou zverejňovanej zápisnice.

2. Prediskutovanie podnetu dlžníka zo dňa 20. septembra 2023

Na úvod predseda veriteľského výboru konštatoval, že veriteľskému výboru bol dňa 20. septembra 2023 doručení dokument s názvom „Oznámenie o potrebe vykonania opatrení potrebných na to, aby Dlžník mohol v rámci hlavného insolvenčného konania plniť reorganizačný plán, alebo k tomu, aby mohol byť naplnený účel hlavného insolvenčného konania vedeného ohľadne Dlžníka v Českej republike, a podnet k vysloveniu súhlasu Veriteľského výboru s vykonaním opatrení neuvedených v reštrukturalizačnom pláne Dlžníka“ (ďalej len „**Podnet**“).

Predseda veriteľského výboru uviedol že veriteľský výbor si Podnet preštudoval a konštatoval, že Podnet odkazuje vo svojom odôvodnení okrem iného na bod 361 slovenského reštrukturalizačného plánu (ďalej len „**RP SK**“).

Predseda veriteľského výboru citoval bod 361 RP SK: „*Pokiaľ po Dni účinnosti RP vyjde najavo, že je potrebné urobiť niektoré ďalšie opatrenia potrebné na to, aby Dlžník mohol v rámci Insolvenčného konania CZ plniť Reorganizačný plán, alebo k tomu, aby mohol byť naplnený účel Insolvenčného konania CZ, oznámi Dlžník túto skutočnosť bezodkladne Veriteľskému výboru SK. Pokiaľ Veriteľský výbor SK vysloví súhlas, môže Dlžník vykonať aj ďalšie opatrenia neuvedené v tomto Reštrukturalizačnom pláne.*“

Predseda veriteľského výboru v nadväznosti na znenie bodu 361 RP SK uviedol, že z Podnetu mu nie je zrejmé, aké „*ďalšie opatrenia*“ majú byť veriteľským výborom odsúhlasené, resp. či dlžníkov Podnet smeruje k zmene RP SK.

Vo svetle uvedeného a za účelom bližšieho vysvetlenia Podnetu požiadal predseda veriteľského výboru Dlžníka o vyjadrenie.

Dlžník uviedol, že Podnet nesmeruje k zmene RP SK, ani k vyhotoveniu novej verzie RP SK, ani nemá ísť o nové opatrenia, ktoré RP SK nepredpokladá. Podnet smeruje k zmene podmienok, ktorých splnenie je predpokladom realizácie plánom predpokladaných opatrení. Konkrétne Dlžník uviedol, že v súčasnosti RP SK podmieňuje vykonanie opatrení RP SK tým, že nadobudne účinnosť taký český reorganizačný plán, ktorý bol predložený Dlžníkom (ďalej len „**RP CZ**“). Podnet pritom podľa Dlžníka smeruje k tomu, aby opatrenia definované v RP SK boli po schválení Podnetu realizované v prípade, ak nadobudne účinnosť taký reorganizačný plán, ktorý bude predložený inou osobou ako Dlžníkom. Dlžník pritom doplnil, že scenár predloženia reorganizačného plánu inou osobou ako Dlžníkom umožňuje česká právna úprava.

Na uvedené reagoval predseda veriteľského výboru tak, že zo znenia Podnetu ako aj z vyjadrenia Dlžníka zatiaľ rozumie, že Podnet *de facto* navrhuje zmenu obsahu pojmov definovaných v RP SK. Predseda veriteľského výboru zhrnul svoj pohľad na Podnet, ktorého jadrom je podľa jeho názoru novelizácia RP SK, nakoľko podnet neobsahuje návrh žiadnych ďalších resp. nových opatrení, žiadnych ďalších právnych dojednaní, ktoré by mal Dlžník vykonať, transformovať, platiť, atď. nad rámec existujúcich opatrení v zmysle RP SK. Predseda veriteľského výboru sumarizoval, že Podnet má za cieľ zmenu znenia RP SK, ktoré bolo schválené schvaľovacou schôdzou a potvrdené právoplatným rozhodnutím súdu.

Dlžník v reakcii uviedol, že Podnetom navrhovaná zmena obsahu pojmov definovaných v RP SK bude mať taký dôsledok, že opatrenia podľa RP SK v súčasnosti podmienené účinnosťou Dlžníkom predloženého RP CZ budú vykonané v prípade nadobudnutia účinnosti reorganizačného plánu predloženého inou osobou ako Dlžníkom. Dlžník zároveň zdôraznil, že RP SK a v ňom uvedené opatrenia budú musieť byť stále kompatibilné alebo uskutočniteľné a splniteľné aj pri účinnosti reorganizačného plánu predloženého inou osobou ako Dlžníkom.

Predseda veriteľského výboru citoval bod 363 RP SK: „Opatrenia vykonané na naplnenie účelu Insolvenčného konania CZ v súlade s týmto čl. 17.8 nebudú mať vplyv na Reštrukturalizačný plán a nebudú predstavovať zmenu Reštrukturalizačného plánu z podnetu Dlžníka ako predkladateľa plánu.“ [nesprístupňuje sa]

Dlžník uviedol, že si je vedomý, že slovenský právny poriadok zakazuje zmenu RP SK z podnetu Dlžníka ako predkladateľa plánu. Práve preto, Dlžník uviedol, že v RP SK kapitola 17.8 (t.j. body 361 až 363) RP SK, ktorej aplikácia je podmienená súhlasom veriteľského výboru, a ktorej zmyslom je zabezpečiť flexibilitu RP SK, nakoľko je nevyhnutné koordinovať české a slovenské procesy reorganizácie a reštrukturalizácie Dlžníka a umožniť tak reagovať na vývoj v týchto konaniach.

Podľa názoru Dlžníka predstavuje Podnet také opatrenia, ktoré možno subsumovať pod režim ustanovení 361 až 363 RP SK. Dlžník doplnil, že ide podľa jeho názoru o rovnaký režim, v akom veriteľský výbor už jedno uznesenie prijal (uznesenie veriteľského výboru č. 20, pozn.), pričom v tom prípade išlo podľa názoru Dlžníka o typovo rovnakú zmenu RP SK.

Predseda veriteľského výboru na uvedené reagoval, že v minulosti veriteľský výbor prijal uznesenie, ktorého predmetom bol súhlas s vykonaním opatrení. Napríklad, opatrenie, ktoré následne Dlžník realizoval bolo, že vykonal alebo má vykonať úkon transformácie majetku do NOAH neskôr. Nemenil sa však obsah RP SK a jeho základných štruktúrnych definícií. [nesprístupňuje sa]

Dlžník uviedol, že predchádzajúci podnet adresoval opatrenie uvedené v RP SK, vo vzťahu ku ktorému vznikla potreba jeho výkonu iným spôsobom. Naproti tomu, Podnet nesmeruje k zmene opatrení podľa RP SK. Podnetom sa navrhuje, aby boli existujúce opatrenia podľa RP SK vykonané pri naplnení inej podmienky, než akú doteraz RP SK predpokladal.

Predseda veriteľského výboru následne parafrázoval ustanovenia RP SK, ktoré majú podľa Podnetu podliehať zmenám – bolo prečítané pôvodné znenie ustanovení, ako aj znenie ustanovené po ich prípadných zmenách v zmysle Podnetu.

Pre účely zápisnice a prehľadnosti sú tieto ustanovenia (pôvodné a navrhované znenie) uvedené nižšie:

Definícia „Reorganizačný plán“ (pôvodné znenie): „znamená reorganizačný plán predložený Dlžníkom v rámci Insolvenčného konania CZ dňa 20.6.2022, ktorý bol následne aktualizovaný dňa 1.7.2022, ktorý sa týka reorganizácie podniku Dlžníka, a ktorý je verejne prístupný v insolvenčnom registri (isir.justice.cz; Insolvenční rejstřík) pod sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021 na č.l. B-533 na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=51552638>.“

Definícia „Reorganizačný plán“ (nové znenie v zmysle Podnetu): „znamená reorganizačný plán predložený Dlžníkom v rámci Insolvenčného konania CZ dňa 20.6.2022, ktorý bol následne aktualizovaný dňa 1.7.2022, ktorý sa týka reorganizácie podniku Dlžníka, a ktorý je verejne prístupný v insolvenčnom registri (isir.justice.cz; Insolvenční rejstřík) pod sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021 na č.l. B-533 na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=51552638> alebo reorganizačný plán týkajúci sa Dlžníkovho podniku, ktorý bude v rámci Insolvenčného konania CZ predložený: (a) osobou či osobami určenými schôdzou veriteľov zvolanou v rámci Insolvenčného konania CZ v súlade s § 339 ods. 6 InsZ, prvá veta; alebo (b) osobou či osobami, ktoré podali návrh na povolenie Reorganizácie, alebo ktoré sa k návrhu na povolenie Reorganizácie pripojili v súlade s § 339 ods. 6 InsZ, druhá veta („Veriteľský reorganizačný plán“), a všetky odkazy na „Reorganizačný plán“ uvedené v Reštrukturalizačnom pláne sa považujú za odkazy aj na Veriteľský reorganizačný plán.“

Definícia „Nemožnosť splnenia RP“ (pôvodné znenie): „znamená stav, keď: (a) nadobudne právoplatnosť uznesenie Insolvenčného súdu CZ o zamietnutí Reorganizačného plánu v súlade s § 351 InsZ; alebo (b) nadobudne právoplatnosť uznesenie Insolvenčného súdu CZ o premene Reorganizácie na konkurz v súlade s § 363 InsZ, podľa toho, ktorá z vyššie uvedených skutočností nastane skôr.“

Definícia „Nemožnosť plnenia RP“ (nové znenie v zmysle Podnetu): „znamená stav, keď: nadobudne právoplatnosť uznesenie Insolvenčného súdu CZ o premene Reorganizácie na konkurz v súlade s § 363 InsZ.“

Následne predseda veriteľského výboru konštatoval, že má pochybnosti o tom, či patrí do právomoci veriteľského výboru schváliť takúto zmenu RP SK, [nesprístupňuje sa].

Dlžník súhlasil s predsedom veriteľského výboru, že súčasné znenie RP SK bolo schválené schôdzou veriteľov

a potvrdené súdom, avšak poukázal na skutočnosť, že súčasťou tohto schváleného a potvrdeného znenia je aj kapitola 17.8 (t.j. body 361 až 363) RPSK. Schôdza veriteľov i súd preto súhlasili, že môžu byť prijaté aj opatrenia, ktoré RP SK vopred nepredpokladal.

Člen veriteľského výboru za Real Controls sa vyjadril, že podľa jeho interpretácie RP SK obsahuje splnomocňovacie ustanovenia (body 361 až 363 RPSK, pozn.). Zároveň uviedol, že v zmysle právnej doktríny sa reštrukturalizačný plán vníma skôr ako komplexná novácia práv a povinností dohodnutá medzi dlžníkom a veriteľmi a menej ako autoritatívne rozhodnutie súdu riešiace úpadok dlžníka. Zároveň dodal, že aj podľa slovenského obchodného zákonníka je možné, aby sa strany dohodli na tom, že nejakú časť obsahu zmluvy určí tretia strana. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že postup navrhovaný Dlžníkom v zmysle Podnetu je podľa jeho názoru uskutočniteľný a navrhol, aby sa diskusia sústredila na materiálnu stránku Podnetu.

Predseda veriteľského výboru a Dlžník následne prediskutovali svoje právne názory na bod 363 RP SK, pričom podľa názoru predsedu veriteľského výboru je okrem iného aj toto ustanovenie RP SK problematické z pohľadu schvaľovania Podnetu a podľa názoru Dlžníka naopak toto ustanovenie RP SK schváleniu Podnetu nebráni, keďže jeho zmyslom je vyjadriť, že postup podľa kapitoly 17.8 RP SK nepredstavuje jednostrannú zmenu RP SK zo strany Dlžníka. Predseda veriteľského výboru konštatoval, že slovenský právny poriadok stanovuje zákonom formalizovaný proces schvaľovania reštrukturalizačného plánu [*nesprístupňuje sa*].

Predseda veriteľského výboru sa vyjadril, že z jeho pohľadu predstavuje Podnet zásadnú zmenu znenia RP SK, nakoľko v „novelizovanom“ RP SK sa bude popri odkaze na pôvodný RP CZ (súdom neprávoplatne zamietnutom) odkazovať aj na iný reorganizačný plán (veriteľský), ktorého obsah zatiaľ nie je známy (nebol ešte vypracovaný) a preto nie je známa ani výška uspokojenia veriteľov, ktorá z neho bude vyplývať. Nie je v súčasnosti známe aká hodnota plnenia z veriteľského reorganizačného plánu sa teda bude spočítavať s plnením podľa RP SK. Schválenie Podnetu by preto mohlo byť interpretované ako *de facto* udelenie „bianco-súhlasu“ k zneniu veriteľského reorganizačného plánu, ktorý z pohľadu ochrany záujmov veriteľov prirodzene v súčasnosti nie je možné vyhodnotiť.

Dlžník sa vyjadril, že od veriteľského výboru Podnetom nepožaduje obrazne povedané „bianco-šek“ v podobe súhlasu veriteľského výboru s akýmkoľvek znením reorganizačného plánu predloženého inou osobou ako Dlžníkom. Poukázal na bod III. Podnetu, v zmysle ktorého je súhlas veriteľského výboru udelený za predpokladu, že reorganizačné opatrenie podľa veriteľského reorganizačného plánu umožní splnenie reštrukturalizačných opatrení stanovených v záväznej časti RP SK v rozsahu potrebnom na to, aby mohol nastať „Deň splnenia RP“ tak, ako je tento pojem definovaný v čl. 2.1 RP SK.

Predseda veriteľského výboru uviedol, že zotrváva na názore, že schválením Podnetu stratia veritelia kontrolu nad obsahom reorganizačného plánu Dlžníka (a v tom dôsledku aj RP SK) v tom zmysle, že nie je zrejme napríklad to, aká hodnota plnenia im bude poskytnutá (nakoľko podľa RP SK je výška plnenia zložená z plnenia podľa RP SK a podľa RP CZ). Zároveň uviedol, že aj slovenský súd pred potvrdením RP SK skúmal splnenie 50% kritéria uspokojenia nezabezpečených veriteľov (§ 156 ods. 1 písm. g) ZKR, pozn.) na podklade konkrétneho znenia RP CZ, ktoré má byť v zmysle Podnetu nahradené veriteľským reorganizačným plánom (ktorého znenie je v súčasnosti neznáme, resp. nie je známe ani to, ktorá osoba ho bude predkladať).

Dlžník na uvedené reagoval, že v zmysle RP SK veritelia získajú rovnaké plnenie (pohľadávku) bez ohľadu na znenie českého reorganizačného plánu a bez ohľadu na to, ktorá osoba v českom insolvenčnom konaní predloží reorganizačný plán. Predseda veriteľského výboru oponoval, že to, čo je dôležité pre veriteľov, je skutočná výška plnenia a skutočná hodnota, ktorá má byť medzi veriteľov na základe RP SK a aj RP CZ resp. reorganizačného plánu predloženého inou osobou ako Dlžníkom rozdelená, a ktorá vychádza z určitých znaleckých posudkov a valuácií. Na to reagoval Dlžník, že formu plnenia ponúkaného RP SK veritelia prijali a potvrdil ju aj súd, a že týmto predseda veriteľského výboru posúva debatu do inej roviny.

Predseda veriteľského výboru upozornil na vznik rizika a právnej neistoty, nakoľko aj v prípade súhlasu veriteľského výboru s Podnetom [*nesprístupňuje sa*]. Vo vzťahu k prípadnej právnej neistote [*nesprístupňuje sa*] sa Dlžník vyjadril, že takýmto konaniam sa je pripravený brániť.

Predseda veriteľského výboru následne udelil slovo dozornému správcovi. Dozorný správca sa vyjadril, že bod 361 RP SK považuje za nejednoznačný čo do rozsahu opatrení, ktoré je ním možné pokryť, avšak tento bod podľa jeho názoru slúži práve pro riešení tohto druhu situácií a v tomto prípade je toho názoru, že mal by byť vytvorený priestor pre predloženie veriteľského reorganizačného plánu.

Predseda veriteľského výboru ďalej udelil slovo českému insolvenčnému správcovi. Český insolvenčný správca

nemal k Podnetu stanovisko, keďže konštatoval, že sa týka otázok slovenského práva, pričom slovenské právne predpisy zatiaľ neanalyzoval.

Predseda veriteľského výboru poďakoval Dlžníkovi a českému Insolvenčnému správcovi za účasť na tridsiatom zasadnutí veriteľského výboru. Na pokračovaní tridsiateho zasadnutia veriteľského výboru sa zúčastnili ďalej iba členovia veriteľského výboru a dozorný správca.

3. Hlasovanie o podnete dlžníka zo dňa 20. septembra 202

Pred hlasovaním o Podnete predseda veriteľského výboru zhrnul svoje výhrady, pričom zdôraznil že odhladnuc od právnej neistoty týkajúcej sa otázky právomoci veriteľského výboru schváliť Podnet *[nesprístupňuje sa]*, v prípade schválenia Podnetu sa podľa jeho názoru zvyrazňuje riziko a neistota hodnoty plnenia, ktorú dostanú veritelia.

Členovia veriteľského výboru prediskutovali scenár, ktorý by nastal, ak by k schváleniu Podnetu nedošlo. V takom prípade by (v prípade neúspešnosti Dlžníkovho odvolania proti uzneseniu Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021–B-836, ktorým bol zamietnutý RP CZ - čo je veľmi pravdepodobný scenár), v budúcnosti nastala Nemožnosť splnenia RP tak, ako ju definuje RP SK, čo by vyústilo do konkurzu Dlžníka na Slovensku. Zároveň však predseda veriteľského výboru konštatoval, že toto riziko existuje aj v prípade schválenia Podnetu, pričom odkázal na svoje pochybnosti o právomoci veriteľského výboru *[nesprístupňuje sa]*. Predseda veriteľského výboru zopakoval svoju výhradu týkajúcu sa absencie právomoci veriteľského výboru hlasovať o Podnete *[nesprístupňuje sa]*.

V nadväznosti na uvedené člen veriteľského výboru za Real Controls navrhol, aby bolo do znenia uznesenia o schválení podnetu zapracované ustanovenie, že súhlas veriteľského výboru je daný iba v rozsahu prípustnom podľa reštrukturalizačného plánu Dlžníka a právnych predpisov Slovenskej republiky. K tomuto návrhu predseda veriteľského výboru vzniesol výhradu, že takáto formulácia spôsobuje výraznú právnu neistotu pre všetky zúčastnené strany. Podľa jeho názoru, ak veriteľský výbor hodlá s Podnetom vysloviť súhlas, musí byť pripravený za takéto rozhodnutie prevziať jasnú zodpovednosť.

Následne prebehla diskusia o procesnom stave a predpokladanom vývoji českého insolvenčného konania, záverom ktorej bolo, že v súčasnosti ešte nie je právna istota, že vôbec nejaký veriteľský návrh reorganizačného plánu Dlžníka bude podaný, resp. kto takýto návrh podá, resp. aký je časový horizont jeho prípadného vypracovania a podania. Člen veriteľského výboru za Real Controls preto navrhol, aby uznesenie veriteľského výboru obsahovalo aj ustanovenie, ktorým si veriteľský výbor vyhradí možnosť kedykoľvek svoj súhlas s Podnetom odvolať, napríklad ak sa ukáže, že nikto nebol poverený predložením veriteľského reorganizačného plánu Dlžníka, alebo ak by bol veriteľský reorganizačný plán Dlžníka nekompatibilný s RP SK.

V nadväznosti na diskusiu navrhol člen veriteľského výboru za Real Controls hlasovať o návrhu uznesenia č. 27:

“UZNESENIE Č. 27 VERITEL'SKÉHO VÝBORU:

Veriteľský výbor dlžníka Arca Investments, a.s., v reštrukturalizácii (ďalej ako “Dlžník”) týmto v nadväznosti na podnet Dlžníka súhlasí v rozsahu prípustnom podľa reštrukturalizačného plánu Dlžníka a právnych predpisov Slovenskej republiky s opatreniami, resp. s návrhom uznesenia navrhovaným Dlžníkom v jeho liste „Oznámenie o potrebe vykonania opatrení potrebných na to, aby Dlžník mohol v rámci hlavného insolvenčného konania plniť reorganizačný plán, alebo k tomu, aby mohol byť naplnený účel hlavného insolvenčného konania vedeného ohľadne Dlžníka v Českej republike, a podnet k vysloveniu súhlasu Veriteľského výboru s vykonaním opatrení neuvedených v reštrukturalizačnom pláne Dlžníka“ zo dňa 20. septembra 2023 uvedenom v prílohe k tejto zápisnici (ďalej ako “Opatrenie”).

Veriteľský výbor Dlžníka si týmto vyhradzuje právo kedykoľvek opätovne prerokovať toto uznesenie (napríklad, v prípade ak v hlavnom insolvenčnom konaní Dlžníka v Českej republike nebude predložený alebo na schôdzi veriteľov schválený veriteľský reorganizačný plán Dlžníka) a v prípade ak to uzná za vhodné, toto uznesenie zmeniť alebo zrušiť a vziať svoj súhlas s Opatrením späť.“

Výsledok hlasovania dňa 26. septembra 2023:

Za hlasovalo:	2 (Real Controls, s.r.o., Traficon Inkasní s.r.o.)
Proti hlasovalo:	0
Zdržalo sa:	1 (AVEA – Spolek pro ochranu práv věřitelů, z.s.)

Predseda veriteľského výboru konštatoval, že Uznesenie č. 27 bolo schválené v navrhovanom znení.

4. Záver

Predseda veriteľského výboru konštatuje, že boli vyčerpané všetky body programu tohto tridsiateho zasadnutia veriteľského výboru Džníka. Ďalšie zasadnutie veriteľského výboru bude určené podľa potrieb veriteľského výboru.

V Bratislave, dňa 6. november 2023.

AVEA – Spolek pro ochranu práv věřitelů, z.s.

predseda veriteľského výboru

v zastúpení: Martin Čabák, konateľ Hillbridges, s.r.o. a advokát