

K064062**Spisová značka:** 88NcKR/1/2023

Mestský súd Košice týmto zverejňuje OPRAVU ZVEREJNENIA uznesenia Mestského súdu Košice zo dňa 30.10.2023, sp. zn. 88NcKR/1/2023, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 210/2023 zo dňa 03.11.2023, čiastka: K062430, a to nasledovne:

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: Vladimír Sabol, nar. 01.09.1969, bytom Ku kachličkárni 744/5B, 044 23 Jasov, s miestom podnikania Podzámok 174/22, 044 23 Jasov, IČO: 31 273 424, o návrhu na oddlženie takto

rozhodol

Oddlžuje dlžníka: Vladimír Sabol, s miestom podnikania Podzámok 174/22, 044 23 Jasov, IČO: 31 273 424, od pohľadávok, ktoré voči dlžníkovi vznikli do vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka dňa 21.09.2016 a ktoré zároveň zostali po zrušení konkurzu vyhláseného na jeho majetok a v konaní o oddlženie neuspokojené, čím sa stávajú voči dlžníkovi nevymáhatelné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom (§ 166f ods. 1 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddlženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddlženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú (§ 166f ods. 2 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví (§ 166f ods. 3 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Zrušením oddlženia stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhatelnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddlženia (§ 166f ods. 4 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka (§ 166f ods. 5 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Súd, ktorý rozhodol o oddlžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddlženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára (§ 166f ods. 6 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhatelného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opäťovne zaradil (§ 166g ods. 1 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedol alebo s prihliadnutím na okolnosti

- i) v čase podania návrhu dlužník nemôže platiť pre neschopnosť, aj keď o tom vedieť alebo s prípadom učinu na okamihu musel vedieť,
- g) zo správania sa dlužníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlužníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcim dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlužník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov (§ 166g ods. 2 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlužníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti (§ 166g ods. 3 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlužníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takého veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti (§ 166g ods. 4 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Počtivý zámer dlužníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddlženia pre nepočtivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určenie splátkového kalendára súd počtivý zámer dlužníka neskúma (§ 166g ods. 5 ZKR v znení účinnom od 1. marca 2017).

Mestský súd Košice dňa 7.11.2023

Mgr. Jana Trnečková, sudca