

R110897**Spisová značka:** 40CbR/69/2023

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Komunita Kráľovnej pokoja so sídlom Piešťanská 11/18, 956 05 Radošina, IČO 34 003 681, o návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti Personal Property, s.r.o. so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO 48 261 904, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sro, vo vložke číslo 31936/R, takto

rozhodol

I. N a r i a ě u j e s a dodatočná likvidácia majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti Personal Property, s.r.o. so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO 48 261 904, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, v oddiele Sro, vo vložke číslo 31936/R.

II. U stanovuje s a obchodná spoločnosť SKKS, k.s. so sídlom kancelárie Dubnica nad Váhom 01841, A. Kmeťa 357/1, zapísaná do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom S1459 do funkcie likvidátora zaniknutej obchodnej spoločnosti Personal Property, s.r.o. so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO 48 261 904, ktorý je oprávnený v mene obchodnej spoločnosti robiť len úkony smerujúce k likvidácii jej majetku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Okresný súd Trenčín dňa 25.8.2023

Mgr. Patricie Kepeňová, sudca