

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000086

Spisová značka: 46Vyd/2/2022

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Roman Ďurina, nar. 18.10.1977, trvale bytom Dolná Tižina 279, 013 04 Dolná Tižina, práv. zast.: JUDr. Mária Padalová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, za účasti subjektov: 1/ Amália Chabadová, zast.: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Nám. SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Tižina, obci Dolná Tižina, okrese Žilina, evidovanej na liste vlastníctva č. 426 ako parcela registra C-KN č. 112 - trvalý trávny porast o výmere 371 m², v prospech navrhovateľa Romana Ďurinu, nar. 18.10.1977, trvale bytom Dolná Tižina 279, 013 04 Dolná Tižina, v podiele 1/1, vydržaného ku dňu 01.01.1991, a to do dňa 31.03.2024.

Odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2022 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd potvrdí nadobudnutie vlastníctva vydržaním nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Tižina, obci Dolná Tižina, okrese Žilina, evidovanej na liste vlastníctva č. 426 ako parcela registra C-KN č. 112 - trvalý trávny porast o výmere 371 m², v prospech navrhovateľa Romana Ďurinu, nar. 18.10.1977, trvale bytom Dolná Tižina 279, 013 04 Dolná Tižina, v podiele 1/1, vydržaného ku dňu 01.01.1991.
2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že spolu so svojou nebohú matkou Emíliou Ďurinovou a nebohým otcom Eduardom Ďurinom dlhodobo užívali nehnuteľnosť - pozemok parc. registra C-KN č. 112 - trvalý trávny porast o výmere 371 m² a to na základe Dohody napísanej na Miestnom národnom výbore v Dolnej Tižine medzi odpredávateľom Eduardom Maľkom a kupiteľom Eduardom Ďurinom s manželkou (rodičmi navrhovateľa) ešte v roku 1980, pričom majetkovoprávne usporiadanie pozemku malo byť dodatočne prevedené na Štátnom notárstve v Žiline. Nakoľko zrejme kúpna zmluva nemala potrebnú právnu formu, nedošlo ani k zápisu zmeny vlastníctva v evidencii KN. Navrhovateľ spolu s rodičmi, keďže za predmetnú nehnuteľnosť v zmysle Dohody zaplatili, vstúpili do užívania predmetného pozemku a tento v dobrej viere užívali ako svoje vlastníctvo pokojne, nerušene, bez nárokov iných osôb, a teda sa považovali za jeho dobromyseľných držiteľov. Predmetný pozemok má navrhovateľ ohradený spolu s príľahlými pozemkami parc. registra C-KN č. 111/1 a 111/2, na ktorých má postavený so svojím bratom rodinný dom súp. č. 279, k. ú. Dolná Tižina. Medzi nikým nemal navrhovateľ a jeho rodičia nikdy žiaden spor ohľadom užívania predmetnej nehnuteľnosti. Odvtedy, t. j. od roku 1980, predmetný pozemok navrhovateľ spolu so svojimi nebohými rodičmi užívali dobromyseľne a nerušene ako svoj vlastný bez zásahu iných osôb, za celú dobu užívania im v úžitku nikdy nikto nebránil, do výkonu ich vlastníckeho práva nik nezasahoval a nezasahuje a ani im nijak neprekáča v užívaní. Svedčia o tom aj priložené čestné vyhlásenia dvoch svedkov - susedov Kamily Poliakovej a Stanislava Urmína zo dňa 09.11.2022. Vlastníčku Amáliu Chabadovú vedenú v predmetnej nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. 426, k. ú. Dolná Tižina, navrhovateľ nepozná, nemá vedomosť o tom, prečo je vedená na tomto liste vlastníctva, pričom svedčí o tom aj vyjadrenie Obce Dolná Tižina, podľa ktorého táto nemá v obci vedený pobyt, nachádza sa na neznámom mieste, jej pobyt nie je obci známy a obec nemá vedomosť ani o jej právnych nástupcoch, prípadne o pobyte jej právnych nástupcov. Začiatok oprávnenej držby navrhovateľa je teda odvodený od horeuvedeného právneho nadobúdacieho titulu, ktorý v navrhovateľovi vyvolal vnútorné presvedčenie založené na objektívnych okolnostiach o tom, že mu predmetný pozemok patrí, na základe čoho nemal spolu so svojimi nebohými rodičmi počas celej vydržacej doby o tom žiadne pochybnosti. Tento nadobúdací titul, dobromyseľná a oprávnená držba navrhovateľovi plynula počas celej zákonom ustanovenej doby. Od tej doby predmetný pozemok užíva navrhovateľ ako svoj vlastný a toto právo vykonáva len pre seba, je dobromyseľný v tom, že mu vlastnícky patrí.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Týmto návrhom o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti by sa tak odstránila nesprávnosť v evidencii katastra a zabezpečilo by sa zosúladenie skutočného stavu so stavom právnym. Z vyššie uvedeného vyplýva aj označenie dňa, kedy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním, a to najneskôr ku dňu 01.01.1991.

3. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CMP“): Konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

4. Podľa § 359c CMP: (1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. (2) Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. (3) Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

5. Podľa § 359f CMP: (1) Ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. (2) Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. (3) Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. (4) Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

6. Podľa § 359h CMP: (1) Námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdým vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba. (2) Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania. (3) V námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčíť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. (4) Súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

7. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto vyzývaciemu uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Okresný súd Žilina dňa 30.8.2023

JUDr. Mgr. Michaela Priesolová, sudca