

K028836**Spisová značka:** 31K/48/2012

Okresný súd Košice I vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: KORLEA INVEST, a.s., v konkurze, so sídlom: Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 36 532 045, ktorého správcom je: JUDr. Veronika Doláková, PhD., so sídlom kancelárie: Radlinského 20/2231, 052 01 Spišská Nová Ves, zn. správcu: S1587, o návrhu navrhovateľa: Tatra banka, a.s., so sídlom: Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930, zastúpený: Valko & Volný, s. r. o., so sídlom: Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, na určenie poradia pohľadávky proti podstate, takto

rozhodol

I. Návrh navrhovateľa: Tatra banka, a.s., so sídlom: Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 na určenie poradia pohľadávky proti podstate uplatnenej advokátom JUDr. Michalom Kováčom, reg. č. SAK 6074, so sídlom kancelárie: Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 035, listom zo dňa 17.07.2019 u správcu podstaty v konkurznom konaní vedenom voči úpadcovi KORLEA INVEST, a.s., v konkurze, so sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 36 532 045, vo výške 3.484.734,92 EUR, zamieta.

II. Správca podstaty úpadcu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Košice I. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 199 ods. 9 ZKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Okresný súd Košice I dňa 17.5.2023

JUDr. Slávka Garančová, sudkyňa