

K020886**Spisová značka:** 1K/31/2014

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Jakub Mihalčiak, nar. 09.06.1992, bytom Ladzianskeho 12, 831 01 Bratislava (predtým Uderiná 70, 985 54 Lovinobaňa), ktorého správcom konkurznej podstaty je JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., so sídlom kancelárie Ul. prof. Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu S680, o návrhu správcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá predchádzajúcemu správcovi Mgr. Pavlovi Vrškovi, dátum narodenia 08.08.1980, so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 2, 990 01 Veľký Krtíš, zn. správcu S1255 povinnosť, aby ako odvolaný správca odovzdal novo ustanovenému správcovi JUDr. Gabriele Muránskej Matuškovej, so sídlom kancelárie Ul. prof. Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu S680, kompletný spis spolu s prílohami, ktorý vedie vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Jakub Mihalčiak, nar. 09.06.1992, bytom Uderiná 70, 985 54, Lovinobaňa, IČO: 46 594 281, č. k. 1K/31/2014, a ktorý sa týka predmetného konkurzného konania, a to do 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie ten, komu sa neodkladným opatrením uložila povinnosť.

Odvolanie sa musí podať na Okresný súd Banská Bystrica v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.04.2023

JUDr. Katarína Kochan Morová, sudca