

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000035

Spisová značka: 12Vyd/4/2022

Okresný súd Košice - okolie vo veci navrhovateľky: Elena Hlavatá, nar. 25.10.1976, bytom Boliarov 17, proti odporcom: 1/ Mária Zuskáčová, nar. 07.05.1955, bytom Boliarov 6, 2/ Mária Zöldyová, nar. 29.9.1978, bytom Popradská 84C, Košice, 3/ Vincent Hufnágel, nar. 12.6.1983, bytom Boliarov 6, 4/ LESY SR, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, 5/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

rozhodol

V y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Košice - okolie, v obci Boliarov, v katastrálnom území Boliarov, ako parcela registra „C“ KN č. 12/3 o výmere 223 m², vodná plocha, tak ako bola táto vytvorená podľa Geometrického plánu č. 1341/2022 zo dňa 17.9.2022, úradne overeného Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom dňa 23.9.2022 z parcely registra KKN č. 12/1 evidovanej na LV č. 222 nachádzajúcej sa v okrese Košice - okolie, v obci Boliarov, v katastrálnom území Boliarov, v prospech navrhovateľky, a to v lehote šiestich mesiacov od zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 5.10.2022 na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej len „súd“) návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359 a) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Košice - okolie, v obci Boliarov, v katastrálnom území Boliarov, ako parcela registra „C“ KN č. 12/3 o výmere 223 m², vodná plocha, tak ako bola vytvorená podľa Geometrického plánu č. 1341/2022 zo dňa 17.9.2022, úradne overeného Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom dňa 23.9.2022 z parcely registra KKN č. 12/1 evidovanej na LV č. 222 nachádzajúcej sa v okrese Košice - okolie, v obci Boliarov, v katastrálnom území Boliarov (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“).
2. V návrhu navrhovateľka označila dotknutých účastníkov konania a to odporcov, ktorí sú na liste vlastníctva LV č. 222 kat. územia Boliarov zapísaní ako (spolu)vlastníci predmetnej nehnuteľnosti ako aj účastníkov konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) a d) CMP podaním doručeným súdu dňa 11.11.2022.
3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že odporcovia, ako aj ich právni predchodcovia užívali časť nehnuteľnosti uvedenej v geometrickom pláne ako parcela č. 12/1, ale nikdy neužívali parcelu č. 12/3. Parcela č. 12/3 predstavuje potok, ktorý vyteká z násypu, za ktorým je rybník. Rybník je umiestnený na pozemku odporcov a potok preteká záhradou navrhovateľky. Uvedené nehnuteľnosti boli odkúpené právnymi predchodcami navrhovateľky aj odporcov pred cca 100 rokmi a nikdy nebol žiadny spor o tom, kto užíva, ktorú časť nehnuteľnosti. Potok preteká cez záhradu navrhovateľky, preteká popod garáž a tečie ďalej. Právni predchodcovia navrhovateľky užívali svoju záhradu spolu s potokom, ktorý cez ňu pretekal. Problém nastal v čase, keď odporcovia spolu s ďalšími rodinnými príslušníkmi si delili svoju časť záhrady a pri vyhotovovaní geometrického plánu neupozornili geodeta, že potok, ktorý vyteká z rybníka už nie je súčasťou ich záhrady a keďže bol pôvodne vedený na jednej parcele, tak sa stali vlastníckymi aj tohto potoka. O tejto skutočnosti navrhovateľka nemal vedomosť. Na pozemku navrhovateľky má Slovenský hydrometeorologický ústav zriadenú od roku 1963 pozorovaciu stanicu. V auguste roku 2022 došlo k situácii, že Slovenský hydrometeorologický ústav robil rekonštrukciu tohto pozorovacieho zariadenia a vtedy prišiel odporca v 3. rade a uviedol, že on je vlastníkom potoka a aj pozorovacie zariadenie je na jeho nehnuteľnosti. Navrhovateľka aj jej právni predchodcovia užívali potok v dobrej viere celé desaťročia a navrhovateľka nepredpokladala, že by mohlo dôjsť k situácii, ktorá nastala, a to, že odporcovia, ktorí sa o potok nikdy nestarali si budú tento potok nárokovat' a dokonca, že ho chcú na pozemku navrhovateľky oplotiť. Na pozemku odporcov v časti, kde bol výpusť z rybníka došlo k tomu, že rúra, ktorá na odtok vody slúžila, odporcovia, resp. ich príbuzní zasypali kameňmi a tehliami, rúra sa zlomila a voda vytekala priamo do záhrady navrhovateľky. Keďže išlo o väčšie množstvo vody, záhrada navrhovateľky sa nedala riadne užívať a navrhovateľky musela vynaložiť značné finančné náklady na odvodnenie svojej záhrady.
4. Ďalej navrhovateľky uviedla, že v roku 1963 na jej pozemku Slovenský hydrometeorologický ústav zriadil pozorovaciu stanicu. Pozorovateľkou bola od roku 1963 do roku 2015 stará matka navrhovateľky Elena Hlavatá, nar. 5.6.1936. Od roku 2015 po súčasnosť je pozorovateľkou navrhovateľka, k čomu predložila aj Potvrdenie o pozorovaní objektu, vydané Slovenským hydrometeorologickým ústavom dňa 19.9.2022 pod č. k. 305-3266/2022/10193. Navrhovateľka sa na základe dedičského rozhodnutia po matke stala vlastníčkou časti nehnuteľnosti od 14.3.2012, a tento dátum je zároveň dátumom vydržania, napriek tomu, že právni predchodcovia

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

navrhovateľky užívali uvedenú nehnuteľnosť dlhé desaťročia predtým.

5. Navrhovateľka predložila listiny, ktorými preukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (Čestné vyhlásenie Pavla Forgáča zo dňa 7.9.2022, Čestné vyhlásenie Heleny Forgáčovej zo dňa 7.9.2022, Čestné vyhlásenie Ladislava Forgáča zo dňa 7.9.2022, Potvrdenie o pozorovaní objektu vydané Slovenským hydrometeorologickým ústavom dňa 19.9.2022 pod č. k. 305-3266/2022/10193 a Geometrický plán č. 1341/2022 zo dňa 17.9.2022, úradne overený Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom dňa 23.9.2022) a opísala priebeh vlastníctva k nim tak ako je to uvedené v návrhu, ktorý je spolu s týmto uznesením doručovaný zákonom stanoveným subjektom.

6. Podľa § 359c ods. 2, ods.3 CMP účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond. Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

7. Podľa § 359f ods.1 CMP ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, súd vydá vyzývacie uznesenie.

8. Podľa § 359f ods. 2 CMP vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

9. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

10. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.

11. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

12. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

13. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

14. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Košice - okolie dňa 8.2.2023

JUDr. Danica Hovančáková, sudkyňa