

U000024

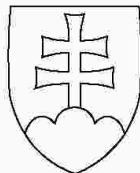
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Sídlo: Drieňová 24, 826 03 Bratislava

podľa § 30 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejňuje:

Právoplatné rozhodnutie

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/NPI/POK/1/23

Bratislava 5. mája 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní číslo SK 0029/OKT/2020 začatom dňa 3. 1. 2021 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi **GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552** za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie a za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v liste č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

rozhodol

1. tak, že podnikateľ GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 **porušil povinnosť** podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných

ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 21. 10. 2020, **nepredložil** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky **požadované podklady a informácie**.

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia **ukladá** Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 **pokutu vo výške 14 147 €**, slovom štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2022123 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky **zastavuje konanie** voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 vo veci predloženia neúplných podkladov alebo informácií, keďže dôvod na konanie nebol daný.

ODÔVODNENIE

APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) ako správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 136/2001 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona.
2. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“)¹, ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*

3. Na základe uvedeného úrad v správnom konaní procesnoprávne postupoval do 31. 5. 2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 1. 6. 2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.
4. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za nepredloženie podkladov alebo informácií v určenej lehote sa vecne nezmenili, resp. nie sú priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novej právnej úpravy.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A DOTERAJŠÍ PRIEBEH KONANIA

5. Dňa 27. 2. 2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie verejného obstarávania „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „verejné obstarávanie“ alebo „zákazka“).
6. Na základe uvedeného podnetu začal úrad podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie na trhu s cieľom zistiť, či je dôvod na začatie konania.
7. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 12. 10. 2020 listom č. 471/2020/OKT-4608/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „elektronická schránka“) požiadal spoločnosť GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „GAS Familia, s.r.o.“) v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie podkladov a informácií (ďalej len „žiadosť“)² v nasledujúcom rozsahu:
 - „kompletnej originálnej dokumentácie k vyššie uvedenému verejnemu obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe. Žiadame tiež o zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte;

¹ Tam, kde to kontext príslušnej časti umožňuje, používa úrad v texte tohto rozhodnutia aj všeobecný termín „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“.

² Poradové číslo v spise správneho konania 2

- kompletnej originálnej dokumentácie k Projektu „GAS Família, s.r.o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, vrátane kompletnej komunikácie súvisiacej so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely tohto Projektu a dokumentov, z ktorých ste pri vypracovaní Projektu vychádzali. (ďalej len „Projekt“).
- 8. Na predloženie podkladov a informácií úrad stanovil lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu.
- 9. Spoločnosť GAS Família, s.r.o. si žiadosť z elektronickej schránky prevzala dňa 14. 10. 2020. Posledný deň lehoty na predloženie požadovaných podkladov tak pripadol na 21. 10. 2020. Podnikateľ GAS Família, s.r.o. v určenej lehote úradu požadované podklady nepredložil.
- 10. Dňa 22. 10. 2020 bola úradu doručená žiadosť o predĺženie lehoty. V tejto žiadosti podnikateľ GAS Família, s.r.o. uviedol, že „naša spoločnosť je dlhodobo atakovaná rôznymi štátnymi inštitúciami žiadosťami podobného charakteru, ktoré od nás požadujú predloženie originálu tejto dokumentácie, z ktorej máme len jedno vyhotovenie a preto sa oprávnené obávame možnej straty, resp. poškodenia tejto jedinej originálnej dokumentácie, ktorou disponujeme“. Uviedol tiež, že spoločnosť GAS Família, s.r.o. je ochotná predložiť úradu kópie, pričom „požadované podklady vyhotoví a predloží do hore uvedeného navrhovaného termínu (pozn. úradu: t. j. v lehote, ktorú v žiadosti navrhli predĺžiť o 10 pracovných dní) s tým, že sme pripravení Vám kedykoľvek vo Vami určenom čase poskytnúť k nahliadnutiu kompletnú originálnu dokumentáciu. S prihliadnutím na uvedené si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste nám v prípade záujmu bez zbytočného odkladu oznámili dva termíny na nahliadnutie do originálnej dokumentácie a na vytvorenie si kópií, resp. výpisov z nej“. Úrad tejto žiadosti nevyhovel.
- 11. Dňa 22. 10. 2020 úrad telefonicky kontaktoval konateľa spoločnosti GAS Família, s.r.o.³ a informoval ho o zamietnutí žiadosti o predĺženie lehoty, pričom tiež pripomenul, že dňa 15. 10. 2020 kontaktovala úrad telefonicky právnička zo spoločnosti GAS Família, s.r.o., ktorá so zástupkyňou úradu konzultovala jednak potrebu predložiť požadovanú dokumentáciu v stanovenej lehote v origináli, ako aj možnosť predĺženia lehoty na jej predloženie. Zároveň bol konateľ spoločnosti GAS Família, s.r.o. opätovne informovaný o potrebe predložiť na účely dokazovania originálnu dokumentáciu a bol tiež opätovne poučený o právnych následkoch za nepredloženie podkladov v stanovenej lehote a za predloženie neúplných podkladov a informácií.
- 12. Dňa 28. 10. 2020 podnikateľ GAS Família, s.r.o. listom č. 4981/OKT/2020 predložil úradu 2 šanóny dokumentov k verejnému obstarávaniu a k Projektu, a zároveň požiadal úrad o odpustenie zmeškanej lehoty.⁴ Dňa 7. 12. 2020 úrad

³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 4 – Záznam z telefonického rozhovoru

⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 6

rozhodol, že lehotu neodpúšťa, pretože neboli splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku.⁵

13. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že táto neobsahovala požadované dokumenty k verejnému obstarávaniu a Projektu s tým súvisiacemu v origináli, ako to úrad žiadal vo svojej žiadosti o predloženie podkladov a informácií, ale len kópie tejto dokumentácie, ktoré v niektorých prípadoch boli notársky overené a v iných nie. Predložená dokumentácia tiež nebola úplná.
14. Úrad identifikoval viacero chýbajúcich dokumentov, o čom podnikateľa GAS Familia, s.r.o. informoval listom dňa **10. 12. 2020** „Výzva na doplnenie chýbajúcich podkladov“ zaevidovaným pod č. 471/2020/OKT-5919/2020,⁶ a zároveň ho vyzval na predloženie chýbajúcej kompletnej originálnej dokumentácie. V tomto liste úrad v súvislosti s chýbajúcimi dokumentami uviedol:

„Rovnako v predložených dokumentoch absentovala časť ponúk v elektronickej podobe (napr. CD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o.) a v rámci svojej odpovede z 28.10.2020 ste neuvedli ani skutočnosť, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom aj elektronicky a v akom formáte a túto skutočnosť nemožno zistiť ani z predloženej dokumentácie, keďže v nej nie je priložená kompletná komunikácia s uchádzačmi. V predloženej dokumentácii k Projektu chýbali aj dokumenty, z ktorých ste pri vypracovaní Projektu vychádzali a CD, ktoré bolo označené ako povinná príloha č. 3 k Projektu, bolo úradu predložené prázdne.“

15. Dňa **18. 12. 2020** úrad listom č. 471/2020/OKT-6208/2020 zaslal spoločnosti GAS Familia, s.r.o. oznámenie o začatí konania⁷ vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie a za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom podľa § 22 ods. 2 zákona v liste č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky. Keďže nedošlo k prevzatíu zásielky počas úložnej doby, dňa 3. 1. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK 0029/OKT/2020 bolo na základe uvedeného začaté dňa **3. 1. 2021**.
16. Dňa **28. 12. 2020** bolo úradu od spoločnosti GAS Familia, s.r.o. doručené Doplnenie chýbajúcich podkladov,⁸ ktoré obsahovalo notársky overené podklady dokumentácie k verejnému obstarávaniu, ktoré už predtým boli úradu zaslané, ale neboli notársky overené. Zároveň sa v liste uvádza, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. „*inými dokladmi, ktorých súčasťou boli aj CD nosiče a ďalej uvedené dokumenty*“ nedisponuje.

⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 7 - Rozhodnutie úradu č. 2020/ZML/NZL/1/31. Úrad rozhodol o neodpustení zmeškania lehoty nakoľko podnikateľ spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty zároveň neurobil zmeškaný úkon, ktorým bolo predloženie originálnej dokumentácie a požadovaných informácií.

⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 9 – Výzva na doplnenie chýbajúcich podkladov

⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 1

⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 10

17. Dňa **14. 1. 2021** účastník konania telefonicky kontaktoval úrad, pričom znovu uviedol, že sa obáva predložiť originály, keďže tie má len v jednom vyhotovení, aby nedošlo k ich strate. Opätovne ponúkol možnosť, aby úrad do originálu dokumentácie len nahliadol. Zároveň uviedol, že CD/DVD nosič, ktorý mal byť prílohou č. 3 k Projektu (žiadost' o NFP) má spoločnosť GAS Familia, s.r.o. k dispozícii, a ak bola úradu doručená jeho kópia ako prázdny CD/DVD nosič, tak k tomu došlo zrejme nechtiac a omylom a nebol si danej okolnosti vedomý v čase odoslania. Ďalší chýbajúci CD/DVD nosič, na ktorom mala byť ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 (ďalej len „CassoStav, s.r.o.“) nemá k dispozícii a nenašiel ho ani po opakovanom hľadaní, zrejme sa stratil na Úrade pre verejné obstarávanie alebo inde, kde dokumentáciu predkladali. Uviedol tiež, že by sa rovnaký nosič mohol nachádzať aj v Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre (ďalej len „SIEA“), kam dokumentáciu tiež predkladali. Nevedel však odpovedať na otázku, či na SIEA bol predložený originál ponuky uchádzača CassoStav, s.r.o. vytvorený priamo týmto uchádzačom, alebo len kópia, ktorú vytvorili v spoločnosti GAS Familia, s.r.o.⁹
18. Dňa **21. 1. 2021** bolo úradu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 232 544 (ďalej len „GHS Legal, s.r.o.“).
19. Dňa **27. 1. 2021** boli úradu doručené 2 šanóny s originálnou dokumentáciou k verejnému obstarávaniu spoločnosti GAS Familia, s.r.o. a k Projektu. Táto dokumentácia obsahovala originál CD/DVD s prílohou č. 3 k Projektu, avšak stále neobsahovala originál CD/DVD nosiča s ponukou spoločnosti CassoStav, s.r.o. V súvislosti s požiadavkou predložiť informáciu, či boli súťažné podklady zasielané uchádzačom aj elektronicky sa v liste uvádza, že súťažné podklady k verejnému obstarávaniu boli záujemcom zasielané poštou. Dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých podnikateľ GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzal.
20. Dňa **16. 12. 2021** bola účastníkovi konania zaslaná výzva pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania sa k výzve vyjadril v úradom stanovenej lehote.

POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

21. Na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bol úrad oprávnený vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. žiadost', v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných podkladov a informácií v stanovenej lehote a o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ GAS Familia, s.r.o. požadované podklady a informácie nedoručil v úradom stanovenej lehote.

⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 11 – Záznam z telefonického rozhovoru

22. Úrad tiež konštatuje, že zo žiadosti podnikateľa zo dňa 21. 10. 2020¹⁰ (pozri body 10 a 11), ako aj z telefonického rozhovoru uskutočneného nasledujúci deň¹¹ je zrejmé, že podnikateľ nepredložil požadovanú dokumentáciu v origináli, keď opakovane, v rozpore s požiadavkou úradu, navrhoval, že úradu doručí kópie dokumentov, pričom originály si ponechá a úrad do nich môže v prípade záujmu nahliadnuť.
23. Neochota predložiť úradu originálnu dokumentáciu vyplýva aj z ďalšej komunikácie s podnikateľom GAS Familia, s.r.o., ktorý aj po opakovaných upozneniach úradu a vysvetlení, že na posúdenie niektorých skutočností je potrebná dokumentácia v originálnom vyhotovení, preto nemôže na účely dokazovania akceptovať predloženie kópií, dňa 28. 10. 2020 predložil úradu list „Odpustenie zmeškania procesnej lehoty – žiadosť“,¹² ku ktorej priložil osvedčené kópie dokumentácie, teda nie dokumentáciu v origináli.
24. Originálnu dokumentáciu podnikateľ GAS Familia, s.r.o. nepredložil ani po výzve úradu zo dňa 10. 12. 2020, na ktorú reagoval dňa 28. 12. 2020 znovu len doplnením ďalších overených kópií dokumentov.¹³ V sprievodnom liste znovu prejavil obavu o stratu dokumentácie štátnymi inštitúciami, ktoré túto dokumentáciu na účely vykonávania svojich právomocí od spoločnosti požadujú.
25. K chýbajúcemu originálu CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o, ktoré bolo pre posúdenie možného porušenia zákona dôležitým dôkazom, podnikateľ GAS Familia, s.r.o. uviedol, že „s najväčšou pravdepodobnosťou muselo po opakovanom odovzdávaní, resp. predkladaní tejto kompletnej originálnej dokumentácie kontrolným orgánom alebo jej manipuláciou dôjsť v minulosti k strate tohto CD nosiča a časti tejto dokumentácie. Skutočnosť, že ide o chýbajúce časti sme však zistili až na základe vášho upozornenia“.
26. Z uvedeného je zrejmé, že podnikateľ v minulosti iným inštitúciám predkladal originálnu dokumentáciu. Svoju domnienku, že pravdepodobne došlo k strate predmetného CD nosiča na niektorej štátnej inštitúcii nepodložil žiadnymi dôkazmi, ktorými by mohla byť napr. komunikácia s príslušnými inštitúciami, kde by sa stratených častí dokumentácie domáhal. Tvrdenie, že o chýbajúcom CD nosiči sa dozvedel až z komunikácie s úradom, je tiež v rozpore s jeho zvýšenou starostlivosťou a snahou o kontrolu nad kompletnou verzou tejto originálnej dokumentácie, ktorú opakovane prejavoval v listoch adresovaných úradu v podobe obáv z jej straty. Podnikateľ však uviedol, že „s najväčšou pravdepodobnosťou“ došlo k strate tohto nosiča, pričom on o tom nemal vedomosť. Z uvedeného preto možno dôjsť k záveru, že podnikateľ nevie jednoznačne potvrdiť, či k strate CD nosiča na inom štátnom orgáne skutočne došlo alebo nie.

¹⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 3

¹¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 4

¹² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 6

¹³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 10

27. Zvýšenej starostlivosti o obsah a úplnosť dokumentácie nenasvedčuje ani skutočnosť, že úrad po obdržaní a preštudovaní originálnej dokumentácie¹⁴ k verejnému obstarávaniu od spoločnosti GAS Familia s.r.o. zistil, že jej súčasťou sú aj dokumenty vzťahujúce sa k verejnému obstarávaniu iného obstarávateľa, konkrétne k obstarávaniu vyhlásenému spoločnosťou BGV, s.r.o., Hniezdne 471, 065 01 Hniezdne, IČO 36 476 340 (ďalej len „BGV, s.r.o.“). Ide pritom práve o obstarávanie, ktoré bolo tiež súčasťou prešetrovania úradu z dôvodu podozrenia na kartelovú dohodu pokrývajúcu tak obstarávanie GAS Familia, s.r.o. ako aj obstarávanie BGV, s.r.o.
28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že odôvodnenie podnikateľa o nepredložení požadovaných podkladov z dôvodu obavy o ich stratu považuje za nepodložené a účelové, poskytnuté úradu v snahe vyhnúť sa prešetrovaniu týchto dokumentov a sťažiť tak postup úradu. Tieto dôvody tiež nemajú vplyv na posúdenie porušenia zákona, vzhľadom k tomu, že zodpovednosť za porušenie je objektívna.
29. Originál dokumentácie a informácie požadované listom úradu zo dňa 12. 10. 2020 boli účastníkom konania prostredníctvom jeho právneho zástupcu predložené úradu až dňa 27. 1. 2021, teda viac ako 3 mesiace po uplynutí úradom stanovenej lehoty na ich predloženie. Ani v tomto prípade dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých spoločnosť GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzala a CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. (pozri aj body 35 - 37).
30. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. vo svojej komunikácii s úradom opakovane odkazoval úrad na SIEA, kde by sa, podľa jeho tvrdenia, rovnako mohla nachádzať originálna dokumentácia k úradom prešetrovanému verejnému obstarávaniu, keďže ju tam predkladal. Dňa 21. 1. 2021 právny zástupca účastníka konania predložil úradu kópiu Žiadosti o poskytnutie súčinnosti zaslanej SIEA, v ktorej SIEA žiada o zaslanie originálu CD nosiča s ponukou spoločnosti CassoStav, s.r.o. buď na adresu právneho zástupcu GAS Familia, s.r.o., ktorý ho následne bezodkladne doručí úradu alebo priamo na adresu sídla úradu. Tento nosič nebol v priebehu správneho konania úradu doručený tak od účastníka konania, ako ani od SIEA.

¹⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 14 - Odovzdávací protokol z 27.1.2021 a Zoznam predkladaných dokumentov

- Časť 8 Verejné obstarávanie, bod 3) Ostatná dokumentácia dokladujúca priebeh výberu dodávateľa: Žiadosti spoločností CassoStav, s.r.o. zo 14.3.2014. a T.E.O., spol. s r. o. z 13. 3. 2014 o poskytnutie súťažných podkladov adresované spoločnosti BGV, s.r.o., obidve odoslané dňa 18.3.2014 z pošty Košice 3, e-mailová komunikácia so spoločnosťami Real Consulting, Levice, KRAJSPOL SK s.r.o., Žilina, Galéria Velvet, s.r.o. a Albertina Packaging, spol. s r.o. – Žiadosti o zaslanie súťažných podkladov k obstarávaniu BGV, s.r.o. K uvedeným žiadostiam sú v spise pripojené podacie lístky odosielateľa BGV, s.r.o. adresované spoločnostiam CassoStav, s.r.o. a T.E.O., s.r.o.

- Časť 2 Zmeny v projekte: e-mail od eurodotacie.sk adresovaný Michalovi Sivul'kovi s prílohami Žiadosť o povolenie vykonania zmeny v zmluve o poskytnutí NFP pre BGV, s.r.o. a rovnako pre GAS Familia, s.r.o., spolu so sprievodnými listami pre obe spoločnosti; e-mailová komunikácia so SIEA – Žiadosť o doplňujúce údaje BGV, s.r.o. a GAS Familia, s.r.o. a odpoveď Ing. Michala Sivul'ku na žiadosť pre BGV, s.r.o.

31. Úrad dňa 6. 5. 2021 osobne nahliadol do dokumentácie k Projektu spoločnosti GAS Familia, s.r.o. vedenej na SIEA, ako sprostredkovateľskom orgáne, ktorý poskytoval nenávratný finančný príspevok, pričom zistil, že SIEA disponuje len kópiou dokumentácie k verejnému obstarávaniu a neobsahuje originál ani kópiu CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. Úrad zo spisu vedeného na SIEA tiež zistil, že SIEA od zmluvy s prijímateľom príspevku GAS Familia, s.r.o. dňa 11. 6. 2020 odstúpila a nenávratný finančný príspevok bol GAS Familia, s.r.o. na základe skutočností zistených v rámci vyšetrovania Európskeho úradu pre boj proti podvodom (ďalej len „OLAF“) odobratý.
32. Úrad v súvislosti s tvrdením GAS Familia, s.r.o. o možnosti získať požadovanú originálnu dokumentáciu na SIEA¹⁵ tiež uvádza, že zo súťažných podkladov je zrejmé, že uchádzači mali do súťaže predložiť len jedno vyhotovenie ponuky na elektronickom nosiči (CD alebo DVD),¹⁶ pričom originál dokumentácie je obstarávateľ na základe § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) povinný evidovať a uchovávať po dobu 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Úradom zistené skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by na SIEA mala nachádzať originálna dokumentácia, teda aj originál CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. Túto skutočnosť potvrdzuje aj čestné vyhlásenie konateľa GAS Familia, s.r.o. Mariána Guregu zo dňa 30. 7. 2014,¹⁷ v ktorom v rámci predkladania dokumentácie k Projektu SIEA vyhlasuje, že kópie dokumentov, ktoré im predkladá na administratívnu kontrolu, sú totožné s originálom.
33. K námietke účastníka konania GAS Familia, s.r.o, ktorú uviedol tak v liste doručenom úradu dňa 22. 10. 2012, ako aj v liste doručenom úradu dňa 28. 10. 2020, že úradom stanovená lehota na predloženie dokumentácie 5 pracovných dní bola neprimerane krátka, sa úrad vyjadril už v bodoch 9 a 22 rozhodnutia č. 2020/ZML/NZL/1/31 zo dňa 7. 12. 2020, ktorým rozhodol o neodpustení zmeškanej lehoty podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku. Vzhľadom na celý kontext komunikácie s podnikateľom GAS Familia, s.r.o. je však zrejmé, že ani predĺženie lehoty by v tomto prípade nevedlo k predloženiu úradom požadovanej originálnej dokumentácie, keďže podnikateľ ju úradu nepredložil ani v čase, kedy žiadal o odpustenie zmeškania lehoty (pozri body 12 a 13) a v samotnej žiadosti o predĺženie lehoty navrhoval v predĺženej lehote predložiť len jej overené kópie, nie originály.
34. V prípade žiadosti o informáciu o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom aj elektronicky a v akom formáte úrad uvádza, že podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 28. 2. 2015 bola spoločnosť GAS Familia, s.r.o. povinná evidovať všetky doklady a dokumenty

¹⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 3

¹⁶ V bode 20.1 súťažných podkladov sa uvádza: „Uchádzač predloží jeden originál jasne označený ako Originál a jednu kópiu predloženú na elektronickom nosiči DVD/CD vo formátoch kódovania, ktoré je možno otvoriť programami MS Office alebo Acrobat Reader v zmysle ustanovení § 18a ZVO, jasne označenú ako Kópia.“

¹⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 14 Čestné vyhlásenie

z použitého postupu verejného obstarávania, zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní bola povinná tieto záznamy uchovávať po dobu 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Pri dodržaní uvedených ustanovení musela byť spoločnosť GAS Familia, s.r.o. schopná odpovedať na otázku úradu v úradom stanovenej lehote. Napriek tomu však na ňu reagovala až v liste doručenom úradu dňa 27. 1. 2021, pričom aj táto odpoveď bola len čiastočná a nepriama, keď spoločnosť GAS Familia, s.r.o. uviedla, že súťažné podklady boli záujemcom zasielané poštou, avšak nevyjadrila sa, či boli zasielané aj elektronicky a v akom formáte. Z predloženej dokumentácie na druhej strane vyplýva, že poštou boli súťažné podklady zaslané len dvom záujemcom – spoločnostiam T.E.O., spol. s r.o. a CassoStav, s.r.o., pričom z dokumentácie je zrejmé, že záujemcom AMT plus s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, ktorá o ne požiadala listom, rovnako ako predchádzajúci dvaja záujemcovia, a záujemcom Albertina Packaging, spol. s r.o., KRAJSPOJ SK s.r.o. a Galéria Velvet, s.r.o., bola odpoveď zasielaná len prostredníctvom e-mailu, v ktorom bol odkaz (link) na web stránku Úradu pre verejné obstarávanie, kde je možné si súťažné podklady stiahnuť.¹⁸

35. Komunikácia so záujemcami popísaná v predchádzajúcom bode bola úradu prvý raz predložená až dňa 27. 1. 2021 a nebola súčasťou dokumentov, ktoré boli úradu predkladané dňa 28. 10. 2020 a dňa 28. 12. 2020 vo forme overených kópií. Úrad rovnako konštatuje, že skôr predkladaná dokumentácia vo forme overených, príp. neoverených kópií neobsahovala napríklad ani Protokol o odovzdaní diela z procesu tvorby projektov od Euro Dotácie, a.s., či komunikácia so SIEA, a tieto dokumenty boli doručené až v rámci odpovede účastníka konania dňa 27. 1. 2021. Tieto zistenia sú zároveň v rozpore s tvrdením účastníka konania zo dňa 28. 12. 2020, keď vo svojej odpovedi v reakcii na chýbajúce dokumenty uviedol, že „*inými, ako predloženými dokladmi, ktorých súčasťou boli aj CD nosiče a ďalej uvedené dokumenty nedisponujeme*“. Na základe uvedeného je zrejmé, že tieto dokumenty museli byť podnikateľom GAS Familia, s.r.o. v rámci vyhotovovania overených kópií dokumentácie predkladaných úradu z predmetnej dokumentácie vyňaté.
36. Spoločnosť GAS Familia, s.r.o. vo svojich odpovediach zaslaných úradu nereagovala ani na požiadavku predložiť úradu dokumenty, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzala. V tomto prípade neposkytla žiadne vysvetlenie, či odôvodnenie nepredloženia podkladov a tieto podklady neboli úradu ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále predložené. Ich posúdenie pritom mohlo mať vplyv na vymedzenie okruhu účastníkov prešetrovanej dohody obmedzujúcej súťaž a správne vymedzenie dĺžky prešetrovaného porušenia zákona.
37. Na základe uvedeného preto úrad konštatuje, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. v stanovenej lehote nepredložila požadované podklady a informácie, čo možno považovať za nesplnenie zákonnej povinnosti bez vážneho či ospravedlniteľného dôvodu. Zároveň aj pri ich následnom oneskorenom predkladaní zasahovala do celistvosti a úplnosti dokumentácie, selektívne vyberala, ktoré dokumenty úradu

¹⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 14 kópie komunikácie s uchádzačmi

predloží a ktoré nie a aj po predložení originálnej dokumentácie táto stále neobsahovala niektoré podstatné súčasti, ktoré bola spoločnosť GAS Familia, s.r.o. ako obstarávateľ povinná uchovávať. Tento svoj postup pritom ako účastník konania nedokázala dostatočne vysvetliť a odôvodniť.

PRÁVNE POSÚDENIE

38. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je podnikateľom na účely zákona podnikateľ podľa osobitného predpisu (t. j. § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
39. Spoločnosť GAS Familia, s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, odd. Sro, vložka číslo 1766/P od 16. 6. 1994, ktorej predmetom podnikania sú predovšetkým výroba alkoholických nápojov a liehovarníctvo.
40. Keďže spoločnosť GAS Familia, s.r.o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona. Na spoločnosť GAS Familia, s.r.o. sa preto vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
41. Podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona bol účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa GAS Familia, s.r.o.
42. Od 1. 6. 2021 vošla do účinnosti nová právna úprava, podľa ktorej sa v § 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 187/2021 Z. z. stanovuje, že účastníkom konania je fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Úrad konštatuje, že podnikateľ GAS Familia, s.r.o. spĺňa definíciu účastníka konania aj podľa novej právnej úpravy.
43. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.

44. Tieto subjekty boli povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom. Boli tiež povinní v stanovenej lehote predložiť úplné a pravdivé informácie a podklady. V prípade nesplnenia týchto zákonných povinností v čase účinnosti zákona č. 136/2021 Z. z., teda do 31. 5. 2021, úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z.
45. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ GAS Familia, s.r.o. nepredložil v stanovenej lehote úradom požadované podklady a informácie a niektoré časti originálnej dokumentácie nepredložil ani po opakovanej komunikácii a výzvach úradu (CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., dokumenty, z ktorých vychádzal pri vypracovaní Projektu). Úrad tiež z predložených odpovedí ani z dokumentácie k verejnému obstarávaniu jednoznačne nezistil, či súťažné podklady boli záujemcom T.E.O., spol. s r.o. a CassoStav, s.r.o. doručované aj elektronicky a v akom formáte (pozri bod 34). Na právne následky takéhoto nepredloženia podkladov bol pritom účastník konania upozornený a poučený tak v žiadosti o predloženie podkladov a informácií zo dňa 12. 10. 2020¹⁹, ako aj v telefonických rozhovoroch²⁰ a následnej výzve na doplnenie chýbajúcich podkladov zo dňa 10. 12. 2020²¹.
46. Úrad zároveň prihliadol na skutočnosť, že napriek indiciám o snahe podnikateľa vyhnúť sa predloženiu všetkých relevantných podkladov (pozri body 22 - 24), nie je možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval.
47. Správny delikt je spáchaný už momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných informácií, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné informácie. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií alebo podkladov, v tomto prípade t. j. dňa 22. 10. 2020. Neskoršie zaslanie výzvy (urgencie) podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na chýbajúce podklady, nemá vplyv na vznik porušenia.
48. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že účastník konania GAS Familia, s.r.o. nedoručil úradu v stanovenej lehote požadované podklady a informácie tak, ako ich úrad žiadal vo svojom liste zo dňa 12. 10. 2020, čím účastník konania GAS Familia, s.r.o. naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
49. Úrad zároveň konštatuje, že predloženie čiastočných podkladov a informácií dňa 28. 10. 2020, kedy bola úradu v origináli doručená Zmluva o poskytnutie NFP a dňa 27. 1. 2021, kedy bol úradu doručená väčšina požadovanej originálnej dokumentácie, v tomto prípade nenapĺňa samostatnú skutkovú podstatu porušenia § 38a ods. 1 zákona vo forme predloženia neúplných podkladov

¹⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 2 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

²⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 4 – Záznam z telefonického rozhovoru

²¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 9 – Výzva na doplnenie chýbajúcich podkladov

a informácií, keďže k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo žiadosti úradu došlo už dňa 22. 10. 2020, keď podnikateľ v stanovenej lehote nepredložil žiadne z požadovaných podkladov a informácií. Neskoršie predkladanie čiastkových podkladov a informácií nie je možné vnímať ako nové porušenie zákona (teda ako predloženie neúplných podkladov a informácií), ale len ako dodatočné odstránenie následku protiprávneho konania podnikateľa, ktoré vzniklo nepredložením podkladov v stanovenej lehote. Z uvedeného dôvodu úrad v tejto časti konanie zastavil.

POKUTA

50. Podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie a fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 650 eur. Podľa § 38c ods. 2 zákona, ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur. Podľa § 38c ods. 3 zákona pokuty môže úrad uložiť aj opakovane.
51. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.
52. V rámci posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Nesplnenie povinnosti spoločnosti GAS Familia, s.r.o. teda viedlo k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií, ktoré by inak neboli potrebné (pozri bod 60), pričom ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad niektoré požadované podklady a informácie stále nezískal.
53. Podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. úrad dňa 10. 12. 2020 zaslal písomnú výzvu (urgenciu) na doplnenie chýbajúcich podkladov a informácií. Úrad konštatuje, že v danej veci nebol povinný podnikateľovi zaslať túto výzvu či urgenciu a urobil tak výlučne s cieľom rýchlejšieho získania požadovaných podkladov a informácií a upozornenia podnikateľa na nedostatky jeho odpovede. Úrad takto postupoval aj z dôvodu, že dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty.

K porušeniu povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. však došlo márnym uplynutím stanovenej lehoty bez ohľadu na následnú výzvu a urgovanie úradu.

54. Spoločnosti GAS Familia, s.r.o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala predložiť, okrem iného, aj kompletnú originálnu dokumentáciu k verejnemu obstarávaniu a k Projektu. Tieto informácie sa čiastočne zverejňujú na stránke www.uvo.gov.sk, ktorá vedie Vestník verejného obstarávania. Táto stránka však nemusí obsahovať kompletnú dokumentáciu vrátane celej komunikácie s uchádzačmi a dokumentov vzťahujúcich sa k prieskumu trhu a stanoveniu PHZ, či dokumentov súvisiacich s Projektom, neposkytuje možnosť nahliadnuť do elektronickej verzie ponúk predloženej uchádzačmi na CD/DVD nosičoch, ani možnosť preskúmať formálne znaky predložených ponúk. Tieto informácie je možné v ucelenej podobe získať výhradne od obstarávateľa, ktorý má ako jediný k dispozícii originál súťažných ponúk a ďalšej súvisiacej dokumentácie.
55. Viaceré podklady, ako napr. originálne ponuky uchádzačov na CD/DVD nosičoch, či originálne obálky, v ktorých boli ponuky predložené do obstarávania, nie je možné získať zo žiadnych iných zdrojov. Ich význam pre posúdenie možnej koordinácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní je pritom vysoký. Ich nahradenie kópiami pre prešetrenie možného porušenia zákona nemusí mať žiadnu výpovednú hodnotu, a teda nemôže byť úradom akceptované. Bez predloženia kompletnej originálnej dokumentácie, a najmä komunikácie s uchádzačmi, originálnych obálok, v ktorých sa predkladala ponuka, originálnych dokumentov, ktoré uchádzači predkladali a elektronickej verzie všetkých ponúk, či podkladov, z ktorých obstarávateľ vychádzal pri vypracovaní Projektu, je podstatne sťažená možnosť úradu získať informácie o možných prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich koordinácii pri predkladaní ponúk do verejného obstarávania.
56. Úrad v rámci prešetrovania neposudzuje len obsahové náležitosti dokumentov, na čo by bolo postačujúce predloženie notársky overených kópií dokumentov, ale posudzuje aj ďalšie skutočnosti. Za týmto účelom je nevyhnutné v rámci prešetrovania pracovať s originálnymi dokumentami a nosičmi, ktoré majú väčšiu výpovednú hodnotu ako kópie vybraných dokumentov.
57. O uvedených skutočnostiach a detailných postupoch pri odhaľovaní možného porušenia zákona úrad nie je povinný podnikateľa informovať, keďže by mohlo dôjsť k zmareniu celého prešetrovania. Pokiaľ podnikateľovi na základe žiadosti o podklady a informácie nie sú niektoré otázky alebo požiadavky dostatočne jasné a zrozumiteľné, má možnosť konzultovať ich s úradom, avšak musí tak urobiť v čase, kedy mu lehota na ich predloženie ešte plyní. Túto svoju možnosť podnikateľ využil v rámci telefonátu dňa 15. 10. 2020, kedy bola konzultovaná možnosť predloženia overenej kópie dokumentácie namiesto jej originálnej verzie (pozri bod 11). Úrad rovnako podnikateľovi zdôraznil jeho povinnosť predložiť originálnu verziu aj v telefonáte dňa 22. 10. 2020, kedy konateľovi spoločnosti uviedol, že je potrebné predložiť dokumentáciu v takej podobe, ako si ju úrad vyžiadal, teda v originálnom vyhotovení, v listinnej aj elektronickej podobe, a nie je možné na účely dokazovania predložiť len jej overené kópie.

58. Požadované, a účastníkom konania nepredložené podklady a informácie, boli teda pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné, a spoločnosť GAS Familia, s.r.o. nebola oprávnená svojvoľne určiť, či tieto podklady úradu zašle alebo nie, či zašle len ich overené kópie, a či takáto odpoveď bude pre konanie úradu v rámci vykonávaného dokazovania dostačujúca. Naopak, spoločnosť GAS Familia, s.r.o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, v stanovenom rozsahu a kvalite.
59. Úrad vykonáva úkony voči podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. z úradnej moci, v rámci prešetrovania možného porušenia zákona a spáchania správneho deliktu. Nejde o priateľskú či zdvorilostnú korešpondenciu, preto aj návrh spoločnosti GAS Familia, s.r.o., že predloží len kópie a úrad si môže, ak má záujem, nahliadnuť do originálov a urobiť si z nich kópie, či výpisy, pričom vyzvala úrad na bezodkladné stanovenie dvoch termínov na nahliadnutie, považuje úrad za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 22 ods. 2 zákona. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. nedisponuje zákonnými oprávneniami určovať štátnemu orgánu kedy, ako a v akom rozsahu môže tento orgán získavať informácie potrebné k jeho činnosti, v tomto prípade v rámci skúmania praktík, na odhalení ktorých je spoločenský záujem.
60. Porušenie povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom viedlo k spomaleniu činnosti úradu. Úrad bol v dôsledku nerešpektovania ustanovenia § 22 ods. 2 zákona podnikateľom GAS Familia, s.r.o. nútený vykonávať v prešetrovaní kartelovej dohody množstvo ďalších administratívnych úkonov. Išlo najmä o vysporiadanie sa so žiadosťou o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií (pozri body 10 a 11), vysporiadanie sa so žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty, kde bolo potrebné vydať rozhodnutie podľa § 28 správneho poriadku. Úrad ďalej podnikateľovi zasielal urgenciu a v dôsledku opakovaného čiastkového predkladania neúplných podkladov musel opakovane preskúmať a porovnávať kompletnosť a úplnosť predkladaných dokumentov (overených a neoverených kópií a neskôr originálov). S cieľom zistiť, či sa na SIEA nachádzajú dokumenty, ktoré podnikateľ nepredložil, vykonal úrad nahliadnutie do spisu na SIEA a nakoniec bol úrad povinný podľa § 38a ods. 1 zákona začať toto správne konanie o uloženie pokuty a vykonávať administratívne úkony smerujúce k uloženiu pokuty za porušenie zákona, ktoré by pri včasnom splnení povinnosti podnikateľom nenastali. Až po začatí tohto správneho konania podnikateľ požadovanú originálnu dokumentáciu úradu predložil.
61. Tieto ďalšie administratívne úkony si vyžiadali dodatočný čas a kapacity úradu, pričom bola zároveň o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním (pozri aj bod 112).
62. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany subjektov, ktoré disponujú informáciami a podkladmi dôležitými pre dokazovanie v rámci prešetrovania úradu, môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel

hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prieťahy v konaní viedli k uplynutiu premĺčacej doby, či zatajenia rozhodujúcich skutočností.

63. Zodpovednosť za nepredloženie podkladov v úradom stanovenej lehote je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia, a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu konať v rozpore so zákonom. V prípade preukázania úmyslu však konanie podnikateľa môže byť považované za závažnejšie.
64. Úrad v tejto súvislosti po preskúmaní predloženej odpovede účastníka konania dospel k záveru, že podnikateľ od začiatku nemal snahu podklady predložiť, snažil sa vyhnúť povinnosti, pritom mal vedomosť o tom, že porušuje zákon, keďže bol úradom o tejto skutočnosti poučený. Napriek tomu konateľ spoločnosti ešte aj dňa 22. 10. 2020, teda deň po uplynutí lehoty na predloženie požadovaných podkladov a informácií, počas telefonického rozhovoru so zamestnankyňou úradu uviedol, že mu nie je jasné, na základe čoho by mal dokumentáciu predkladať. Ani po tomto telefonáte požiadavku úradu nerespektoval a dňa 28. 10. 2020 predložil úradu len kópiu dokumentácie čiastočne notársky overenú. Podnikateľ takto konal a informácie a originálne podklady nepredložil napriek tomu, že bol plne poučený o možných zákonných následkoch takéhoto konania podľa § 38a ods. 1 zákona.
65. Podnikateľ predmetnú dokumentáciu mal v čase žiadosti úradu k dispozícii, pričom sa od neho vyžadovalo vykonať len jednoduchý administratívny úkon, kedy by tieto podklady bez akéhokoľvek zásahu do ich celistvosti a úplnosti zabalil a podal na prepravu. Podnikateľ však tento úkon nevykonával, a naopak, do celistvosti a úplnosti dokumentácie zasahoval keď z nej vyberal jednotlivé podklady a vytváral z nich kópie, ktoré dával následne selektívne notársky overovať (pozri bod 37).
66. Úrad pri hodnotení závažnosti prihliadal aj na dĺžku obdobia, počas ktorého podklady neboli doručené v požadovanej kvalite. Ako už bolo uvedené v bode 29, spoločnosť GAS Família, s.r.o. požadované informácie a podklady v origináli čiastočne predložila po vyše 3 mesiacoch. Dôvody nepredloženia dokumentácie včas, ktoré spoločnosť GAS Família, s.r.o. uviedla vo svojej odpovedi (pozri body 10 a 24) pritom nemožno považovať za relevantné, keďže subjektívne a ničím nepodložené tvrdenie, že po odovzdaní dokumentácie úradu hrozí ich strata, či zničenie nevychádza z reálnych predpokladov, či skúseností a takáto neodôvodnená obava podnikateľa nemôže byť ospravedlnením pre porušenie zákona.
67. Do dnešného dňa (t. j. cca po vyše 18 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) neboli úradu doručené podklady, z ktorých spoločnosť pri vypracovaní Projektu vychádzala, informácia o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné podklady aj elektronicky, ako ani jedna z najpodstatnejších súčastí tejto dokumentácie, t. j. ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. v elektronickej podobe na CD/DVD nosiči. Ako už bolo uvedené vyššie (bod 46), pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nie je

možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval.

68. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu obvykle utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane. Len tak možno zabezpečiť, že fungovanie úradu, uplatňovanie jeho právomocí a jeho postupy pri odhaľovaní porušení zákona budú efektívne a budú viesť k odhaľovaniu a potrestaniu páchatelov týchto správnych deliktov.
69. Úrad neidentifikoval žiadne priťažujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti GAS Familia, s.r.o. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti GAS Familia, s.r.o.
70. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. uloží za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
71. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
72. Podľa § 38c ods. 1 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
73. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná závierka spoločnosti GAS Familia, s.r.o. v registri je za účtovné obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Obrat spoločnosti GAS Familia, s.r.o. za rok 2020 bol podľa uvedeného dokumentu vo výške **14 147 797 eur**.
74. Uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s verejným obstarávaním, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota verejného obstarávania, čo je takmer 8 mil. eur bez DPH. V prípade, ak by bolo preukázané spojenie s ďalším verejným obstarávaním, ktoré úrad preveroval ako súčasť toho istého prešetrovania (pozri bod 27), táto hodnota by bola dvojnásobná.

75. Na základe vyššie uvedeného a po posúdení všetkých okolností prípadu úrad určil v konaní voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. pokutu vo výške **14 147 eur**.
76. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1 % z obratu, ktorá je stanovená v § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. ako maximálna možná výška pokuty.

NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

77. Účastník konania vo svojom vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namieta, že oprávnenie úradu požadovať dokumentáciu v jej originálnom znení nemá oporu v znení ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., a tvrdí, že zo znenia ustanovenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ani z komentáru k predmetnému zákonu, ako ani z inej odbornej literatúry nevyplýva povinnosť prešetrovaného subjektu dodať úradu požadovanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení. Účastník konania uviedol, že má za to, že ide len o interný postup úradu, ktorý nemá žiadnu zákonnú oporu a v danom prípade možno iniciovať správne konanie o uloženie pokuty len z dôvodu nedodania požadovanej dokumentácie v úradom stanovenej lehote. Účastník konania má za to, že úrad neoprávnene inicioval správne konanie o uloženie pokuty za porušenie povinnosti, ktorá ani nevyplýva zo zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Účastník konania pripúšťa, že úrad v doručenej výzve popísal dôvody, pre ktoré žiadal od účastníka konania doručenie dokumentácie v jej originálnom vyhotovení a uvádza, že nepopiera, že vo výnimočných prípadoch môže nastať situácia, kedy je potrebné, aby sa úrad oboznámil aj s originálnou dokumentáciou. Úrad by však v takom prípade mal náležite zdôvodniť potrebu predloženia takej dokumentácie a konkrétne dôvody, prečo k oboznamovaniu s dokumentáciou dochádza, a zároveň by mal špecifikovať konkrétnu dokumentáciu, o poskytnutie ktorej žiada. Bez špecifikácie konkrétnych podkladov, o ktoré žiada, je vágne a nesplňa podmienku určitosti požiadavky. Uvedeným postupom, rešpektujúc požiadavku úradu, bol účastník konania donútený odovzdať úradu všetku originálnu dokumentáciu, ktorou disponoval, na neurčité časové obdobie a z dôvodov, ktoré účastníkovi konania nie sú známe, a to všetko bez toho, aby mu predmetnú povinnosť výslovne stanovoval zákon.

78. Úrad k námietke účastníka uvádza, že zo znenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. je jednoznačné, že úrad mal na základe tohto ustanovenia oprávnenie požadovať od podnikateľa *„informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané“*, pričom podnikatelia sú povinní *„takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom“*. Z uvedeného znenia zákona je zrejmé, že oprávnenie úradu sa vzťahuje na akékoľvek a všetky podklady a informácie, ktoré úrad pre svoju činnosť potrebuje, a nie je v rámci svojej žiadosti viazaný konkrétnou formou týchto podkladov. Ak úrad môže niektoré skutočnosti zistiť len z originálu dokumentov, pričom účastník konania sám pripúšťa, že úrad svoju požiadavku

náležite odôvodnil,²² podnikateľ nie je oprávnený predložiť takéto podklady zo subjektívnych dôvodov odmietnuť. Na druhej strane, úrad nemá zo zákona povinnosť v žiadosti o podklady a informácie podnikateľovi podrobne odôvodňovať a vysvetľovať dôvody, pre ktoré si jednotlivé podklady a informácie žiada, keďže by tým mohlo dôjsť k prezradeniu konkrétnych vyšetrovacích postupov úradu, príp. až zmareniu konania, o to viac, ak ide o štádium prešetrovania a zbierania prvotných dôkazov o možnom porušení zákona o ochrane hospodárskej súťaže.²³

79. V tomto prípade došlo k spáchaniu správneho deliktu už tým, že podnikateľ v stanovenej lehote nepredložil úradu žiadne z požadovaných podkladov a informácií. Pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona je preto irelevantné, či boli neskôr predkladané dokumenty vo forme overených kópií, či originálov, keďže táto skutočnosť už mala vplyv len na dĺžku omeškania účastníka konania, nie na porušenie samotné. Je tiež potrebné uviesť, že ustanovenie § 38a ods. 1 zákona dáva úradu nielen oprávnenie, ale aj povinnosť konať v prípade nepredloženia požadovaných podkladov a informácií v stanovenej lehote, t. j. v prípade porušenia § 22 ods. 2 zákona a podnikateľovi uložiť v správnom konaní pokutu.
80. Účastník konania uvádza, že úrad len vágne a neurčito (bez bližšej špecifikácie) definuje podklady, o poskytnutie ktorých žiada spoločnosť GAS Familia. Domnieva sa, že na strane úradu absentovala identifikácia konkrétnych dokumentov, o ktoré v súvislosti s prešetrovacím konaním prejavil záujem. Ide o rozsiahle množstvo dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania a realizácie Projektu, súčasťou ktorej je aj dokumentácia predkladaná alebo týkajúca sa činnosti štátnych orgánov vykonávajúcich dohľad nad priebehom Projektu. Realizácia projektu trvala od januára 2014 do decembra 2020, t. j. spolu takmer 7 rokov. Vzhľadom na uvedený časový úsek a tomu zodpovedajúce množstvo dokumentácie považuje účastník konania tvrdenie úradu o jednoduchom administratívnom úkone za nepravdivé a účelové zľahčovanie situácie.
81. Úrad v žiadosti o predloženie podkladov a informácií jasne a zrozumiteľne uviedol, že predmetom jeho prešetrovania je konkrétne verejné obstarávanie (pozri bod 5) Zároveň podnikateľa požiadal o predloženie *kompletnej originálnej dokumentácie k uvedenému verejnemu obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe, a tiež o predloženie kompletnej originálnej dokumentácie k Projektu* (pozri bod 7). Z uvedeného je zrejmé, že podnikateľ mal predložiť kompletnú dokumentáciu,

²² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania 11 – zápis z telefonického rozhovoru zo dňa 14. 1. 2021, kde úrad uviedol: „Opätovne tiež zdôraznila, že originály niektorých dokumentov nie je možné nahradiť ich overenou kópiou, nakoľko úrad potrebuje pracovať s originálmi, najmä čo sa týka CD/DVD nosičov predložených do súťaže uchádzačmi, s originálmi obálok, v ktorých boli ponuky doručené, a rovnako aj s originálmi ďalších dokumentov, ktoré boli podpísované alebo vyplňané uchádzačom. Takéto originály majú slúžiť ako dôkazy, ktoré buď potvrdia alebo vyvrátia podozrenia z porušenia zákona. Po ukončení prešetrovania, príp. správneho konania, ak bude vo veci začaté, sa dokumentácia vracia podnikateľovi.“

²³ Analógiou v trestnom práve vyšetrovateľ, či súd nie je povinný obvinenému, či prešetrovanému subjektu podrobne vysvetľovať dôvody, prečo si žiada predloženie konkrétneho dôkazu a tento nie je oprávnený predložiť dôkazovo svojvoľne odmietnuť, či ponúkať, že ho predloží v inej forme.

čiže všetky a akékoľvek podklady, ktoré súviseli s predmetným verejným obstarávaním, s jeho prípravou a realizáciou, tak ako je povinný ich evidenciu viesť podľa zákona o verejnom obstarávaní a ako bol upozornený aj počas telefonickkej komunikácie s úradom, do týchto podkladov nemal nijako zasahovať. Zároveň z požiadavky úradu nijako nevyplývalo, že by žiadal aj následnú korešpondenciu s orgánmi štátnej správy, ktorá prebiehala na účely kontroly čerpania finančných prostriedkov po skončení verejného obstarávania a ktorá na priebeh verejného obstarávania, príp. na prípravu Projektu nemala vplyv.

82. O tom, že účastníkovi konania bol rozsah požadovaných podkladov dostatočne zrozumiteľný svedčí aj skutočnosť, že v rámci uskutočnenej komunikácie s úradom si túto skutočnosť nežiadal bližšie objasniť a podklady, ktoré neskôr predložil zodpovedali požadovanému obdobiu, teda príprave a realizácii obstarávania. Išlo o podklady z obdobia rokov 2013 a 2014, a nie z obdobia 7 rokov, ako to vo svojom vyjadrení k výzve tvrdí účastník konania.
83. Úrad sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že išlo o veľké množstvo dokumentov, keďže kompletná dokumentácia predstavovala dva šanóny, čo je štandardný, skôr menší rozsah dokumentov vzťahujúcich sa k verejnému obstarávaniu, ktoré sú úradu bežne predkladané v rámci prešetrovania.
84. V súvislosti so zistením úradu, že časť dokumentácie, ktorá bola úradu doručená dňa 27. 1. 2021 nebola súčasťou podkladov, ktoré účastník konania zaslal úradu v podobe notársky overených fotokópií už skôr, účastník konania uvádza, že toto je celkom logicky spôsobené práve vágnosťou a neurčitosťou už prvotnej žiadosti úradu o dodanie požadovanej dokumentácie. Pokiaľ by úrad riadne špecifikoval, ktoré podklady žiadal predložiť a nezovšeobecnil svoju žiadosť na všetku dokumentáciu, potom by k uvedenému nedorozumeniu zo strany účastníka konania nedošlo. Z podanej žiadosti o predloženie dokumentácie, konania úradu a jeho vyjadrení vyplýva, že úrad ani sám nevie čo konkrétne požaduje, no ako náhle mu účastník konania dodá dokumentáciu, vyčíta mu prečo táto nebola dodaná úradu už skôr. Účastníkovi konania však vzhľadom na vágnosť a neurčitosť podanej žiadosti nie je zrejmé čo všetko požaduje predložiť, keď ešte aj po doručení úplnej originálnej dokumentácie túto úrad považuje naďalej za neúplnú.
85. Úrad k námietke účastníka uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že originálna dokumentácia predložená účastníkom konania dňa 27. 1. 2021 obsahovala viac dokumentov ako skôr predložené overené kópie týchto dokumentov (pozri bod 35, príp. bod 27) svedčí o tom, že účastník konania do existujúcej dokumentácie zasahoval a pri prvom predložení dokumentov úradu selektívne vyberal, ktoré dokumenty mu zašle a ktoré nie. Ak totiž účastník konania disponoval všetkými týmito dokumentami, je zrejmé, že na požiadavku úradu predložiť „kompletnú dokumentáciu“ mal predložiť všetky dokumenty, a nielen ich časť. Tvrdenie účastníka konania o vágnosti požiadavky je v tomto prípade nepravdivé, o čom svedčí aj skutočnosť, že účastník konania vedel, ktoré dokumenty má predložiť notárovi na overenie a zaslať ich následne úradu.
86. Účastník konania tvrdí, že vzhľadom na rozsah požadovanej dokumentácie prostredníctvom svojho konateľa obratom telefonicky kontaktoval úrad hneď po

obdržaní žiadosti a informoval sa jednak o možnosti predĺženia lehoty na dodanie potrebnej dokumentácie, ako aj o možných spôsoboch dodania požadovanej dokumentácie v inej forme (nie v origináli), ktorá by však stále úradu vyhovovala a postačovala pre potreby prešetrovacieho konania.

87. Uvedené tvrdenie účastníka konania sa nezakladá na pravde. Po prevzatí žiadosti o podklady a informácie telefonicky kontaktovala úrad právnička spoločnosti GAS Familia, s.r.o. (teda nie konateľ spoločnosti), ktorá konzultovala možnosti predĺženia lehoty, ako aj dodanie inej ako originálnej dokumentácie. Keďže spoločnosť GAS Familia, s.r.o. nepredložila požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, úrad nasledujúci deň po uplynutí lehoty telefonicky kontaktoval konateľa (teda znovu to nebol konateľ, kto vyvolal telefonický rozhovor), pričom úrad v oboch prípadoch zástupcom GAS Familia, s.r.o. objasnil, že nie je možné originálnu dokumentáciu nahradiť jej kópiami.²⁴
88. Účastník konania ďalej namietal, že z jeho strany nebolo objektívne možné splniť povinnosť v neprimerane krátkej lehote stanovenej úradom, preto úrad požiadal o predĺženie lehoty (o 10 pracovných dní). Tvrdí tiež, že „zamestnanec úradu podanie takejto žiadosti konateľovi účastníka konania v telefonickom rozhovore odporučil“. Z obsahu podanej žiadosti o predĺženie lehoty je podľa jeho názoru zrejmé, že jej podaním sa účastník konania nechcel vyhnúť povinnosti dodať úradu požadovanú komunikáciu, ale vzhľadom na množstvo úradom požadovanej dokumentácie nie je objektívne možné splniť povinnosť v stanovenej lehote. Navyše z vyjadrení úradu je zrejmé, že lehotu 5 pracovných dní považoval úrad za primeranú, keď úkon odovzdania kompletnej dokumentácie označil len za jednoduchý „krabicový“ administratívny úkon.
89. Úrad k námietke účastníka uvádza, že ako to bolo v bode 33 tohto rozhodnutia uvedené, úrad sa k dĺžke stanovenej lehoty vyjadril už v rozhodnutí č. 2020/ZML/NZL/1/31 zo dňa 7. 12. 2020, ktorým rozhodol o neodpustení zmeškanej lehoty podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku. Úradom určená lehota 5 pracovných dní je primeraná úkonu, ktorý sa od účastníka konania vyžadoval. Táto skutočnosť bola účastníkovi konania objasnená tak v telefonáte dňa 15. 10. 2020, ako aj neskôr dňa 22. 10. 2020. Právnička volajúca na úrad dňa 15. 10. 2020 v mene podnikateľa GAS Familia, s.r.o. konzultovala s úradom aj možnosť predložiť podklady neskôr alebo predložiť iné ako originálne podklady. Bolo jej vysvetlené, že síce má právo žiadať o predĺženie lehoty, avšak lehota, ktorá bola stanovená sa javí ako primeraná a bola stanovená v uvedenom rozsahu z dôvodu, aby dotazovaný subjekt mal na jednej strane dostatok času na odoslanie dokumentácie, no na druhej strane, aby sa zároveň predchádzalo neodôvodnene dlhej lehote dávajúcej priestor na zásahy do podkladov. Tvrdenie účastníka konania, že „úrad predĺženie lehoty odporučil“ je preto nepravdivé a je tiež v rozpore s obsahom spisu.²⁵

²⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4 Zápis z telefonického rozhovoru

²⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4 - záznam z telefonického rozhovoru z 22. 10. 2020, v ktorom sa uvádza: „Zamestnankyňa úradu mu pripomenula, že v priebehu minulého týždňa (t. j. 15. 10. 2020) ju telefonicky kontaktovala právna zástupkyňa spoločnosti GAS Familia, s.r.o., s ktorou konzultovali predloženie tejto dokumentácie v originálnej verzii a možnosti predĺženia lehoty na

90. Účastník konania popísal dôvody, pre ktoré sa obával predloženia jedinej originálnej dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania Projektu, ktorou disponoval. Obával sa straty, či prípadného poškodenia, pričom zároveň uviedol, že v tom čase pripravoval žalobu a táto dokumentácia predstavovala jediný originálny súbor dôkazných prostriedkov. Keďže plánoval viesť sporové konania voči štátu a aj samotný úrad je súčasťou štátomocenského systému, je podľa neho možné dôvodiť, že poskytnutie originálnych dokumentov (dôkazov), ktoré priamo súvisia s týmito súdnymi konaniami (a to bez akejkoľvek kontroly nad ich dispozíciou), by mohlo byť vnímané ako procesne ohrozujúce pre práva a nároky GAS Familia, s.r.o. s ohľadom na výsledok sporu, keďže štátne orgány vždy konajú v štátnom záujme. Práve v čase manipulácie s originálnou dokumentáciou muselo dôjsť k strate CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., na ktorú úrad poukazuje. O uvedenej skutočnosti sa však účastník konania, podľa svojich slov, dozvedel až po tom, čo sa predmetného CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. dožadoval úrad. Moment zistenia straty CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. tak účastníka konania utvrdil v opodstatnenosti jeho obáv a v strate dôvery v spôsob nakladania s odovzdávanou dokumentáciou štátnymi orgánmi.
91. Úrad sa dôrazne ohradzuje proti neodôvodneným a neprimeraným tvrdeniam účastníka konania. Úrad je nezávislým ústredným orgánom štátnej správy na ochranu a podporu súťaže. Pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestranne a nezávisle. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti podľa zákona a úrad nie je žiadnym spôsobom prepojený so súdnou mocou a rozhodovaním súdov v sporových, či iných veciach so štátom.
92. K opodstatnenosti obáv sa úrad vyjadril v bodoch 26 - 28 rozhodnutia. Účastník bol v tejto súvislosti tak v žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií, ako aj počas telefonátov poučený, že zamestnanci úradu majú na základe zákona o ochrane hospodárskej súťaže povinnosť všetky získané dokumenty náležite chrániť a zabezpečiť pred ich zničením, poškodením, stratou alebo prezradením, vrátane ochrany obchodného tajomstva.
93. Účastník konania vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, že ani po podaní žaloby voči Ministerstvu hospodárstva SR v konaní o určenie trvania právneho vzťahu, nebolo možné predložiť úradu požadovanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení, keďže účastník konania ňou potreboval disponovať (a aj naďalej potrebuje) pre účely prebiehajúceho sporového konania, resp. viacerých vedených sporových konaní, pri ktorých predpokladajú potrebu vykonať znalecké dokazovanie, v prípade ktorého znalci budú požadovať k nahliadnutiu predmetnú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení.
94. Úrad k námietke účastníka uvádza, že žiadosť úradu na predloženie predmetnej dokumentácie na účely prešetrenia, či došlo k porušeniu zákona nemôže byť podnikateľom odmietnutá z dôvodu potenciálnej a v budúcnosti nejstej potreby predložiť túto dokumentáciu súdu. Okrem toho je možné konštatovať, že kým

jej predloženie. Uviedla tiež, že zabalenie a odoslanie dokumentácie k jednému obstarávaniu nie je časovo náročným, ani zložitým úkonom, ktorý by si vyžadoval dodatočný čas.“

úrad potrebuje na účely prešetrovania pracovať s dokumentáciou v jej originálnej podobe, keďže len tak je možné overiť a preukázať niektoré formálne zhody, či okolnosti vytvorenia dokumentov.

95. Je potrebné poukázať na rozpor medzi jednotlivými tvrdeniami účastníka konania, keď na jednej strane vo svojom vyjadrení uvádza, že podklady po celý čas mal záujem predložiť, ibaže lehota na ich predloženie bola krátka, a preto požiadal o jej predĺženie o 10 pracovných dní, a na druhej strane uvádza, že originál dokumentácie nechcel úradu predložiť vôbec, pretože chcel touto dokumentáciou disponovať pre prípad jej využitia v súdnom konaní. Z vyjadrenia konateľa spoločnosti GAS Familia, s.r.o. v telefonáte dňa 22. 10. 2020 je však zrejmé, že v stanovenej lehote nevyvíjal aktivitu smerujúcu k splneniu požiadavky úradu, keď uviedol, že *„túto záležitosť nemal kedy riešiť“* a tiež, že mu *„nie je jasné, na základe čoho by mal dokumentáciu predkladať“*.
96. Účastník konania uvádza, že dňa 27. 10. 2020 predložil úradu požadovanú, úradne osvedčenú, kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, ako aj k Projektu a po tom, čo úrad upozornil účastníka konania na to, že časť dodanej dokumentácie nie je notársky overená, účastník konania podaním zo dňa 22. 12. 2020 uvedený nedostatok odstránil a úradu doručil aj zvyšnú časť dokumentácie opatrenú notárskou doložkou potvrdzujúcou, že zaslané kópie sú totožné s originálnym vyhotovením úradom vyžadovanej dokumentácie. Účastník konania sa snažil nájsť vhodný spôsob vyriešenia vzniknutej situácie, pričom navrhol a zároveň na vlastné náklady zabezpečil alternatívny spôsob (vyhotovenie a doručenie notársky overených kópií dokumentácie). Účastník konania tiež namieta, že úrad na návrh účastníka konania, spočívajúci v predložení originálnej dokumentácie k nahliadnutiu, nijakým spôsobom nereagoval, naopak inicioval správne konanie o uloženie pokuty.
97. Úrad opakovane poukazuje na skutočnosť, že aj toto vyššie uvedené tvrdenie účastníka konania je zavádzajúce. Úrad dňa 10. 12. 2020 zaslal podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. urgenciu, v ktorej popísal dokumentáciu, ktorú mal v danom čase k dispozícii, popísal dokumenty, ktoré zjavne chýbali, poukázal na skutočnosť, že dokumentácia v podobe overených kópií nezodpovedá požiadavke úradu a predovšetkým vyzval účastníka konania na predloženie originálnej dokumentácie (nie na doplnenie ďalších overených kópií). Ak podnikateľ GAS Familia, s.r.o. napriek tomu, a teda v rozpore s požiadavkou úradu, znovu predkladal dokumenty v podobe overených kópií, takýto postup nemožno považovať za dostatočný a smerujúci k splneniu požiadavky úradu.
98. V súvislosti s „hľadaním vhodného spôsobu riešenia vzniknutej situácie“ úrad uvádza, že podnikateľ nemôže svojvoľne meniť spôsob vybavenia žiadosti úradu ani klásť úradu podmienky, ako sa bude v danom prípade postupovať. Úrad v predmetnej veci postupuje jediným zákonným spôsobom, a to tak, že v prípade, ak sú určité podklady a informácie potrebné pre jeho činnosť, vyžiada si ich od podnikateľa, pričom ho poučí, že zo zákona je povinný tieto podklady a informácie predložiť, inak mu hrozí uloženie sankcie. Podnikateľ bol okrem toho opakovane poučený, že predloženie iných ako originálnych dokumentov je nedostatočné a je nežiadúce, aby do dokumentácie bolo akokoľvek zasahované (napr. selektívnym vyberaním dokumentov a pod.).

99. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, že z obsahu odovzdávacieho protokolu je preukázateľne zrejmé, že sám účastník konania žiadal konajúci úrad, aby ho obratom kontaktoval v prípade, ak bude mať úrad za to, že doručená dokumentácia zo dňa 27. 1. 2021 nie je úplná. Úrad účastníka konania, ani jeho právneho zástupcu doposiaľ v uvedenej súvislosti nekontaktoval, hoci z obsahu doručenej výzvy vyplýva, že odovzdanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení považuje úrad naďalej za neúplnú, o čom by účastník konania, nebyť tejto doručenej výzvy, nemal žiadnu vedomosť. Účastník konania pripomína, že o skutočnosti, že úrad považuje doručenú originálnu dokumentáciu za neúplnú, sa dozvedel takmer rok po jej dodaní úradu, a to len vďaka predmetnej výzve v rámci správneho konania o uloženie pokuty. Z doručenej žiadosti o dodanie originálnej dokumentácie, neskoršej urgencie, ani predmetnej výzvy však účastníkovi konania stále nie je zrejmé, akú ďalšiu dokumentáciu žiada úrad predložiť, keďže úrad rovnako ako v žiadosti, urgencii, tak aj v predmetnej výzve len vágne a neurčito popisuje dokumentáciu, ktorá mu údajne ešte stále chýba.
100. K námietke účastníka konania úrad uvádza, že dokumentácia, ktorá nebola úradu predložená v stanovenej lehote bola podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. špecifikovaná v urgencii zo dňa 10. 12. 2020. Pri následnom predkladaní požadovaných podkladov v januári 2021 bolo povinnosťou podnikateľa skontrolovať si predkladané dokumenty a ich úplnosť, pričom mal možnosť porovnať ich zoznam s urgenciou úradu, aby zistil, či niektoré dokumenty nechýbajú. Úrad v urgencii predovšetkým identifikoval, že v predložených dokumentoch absentovala časť ponúk v elektronickej podobe (CD uchádzača CassoStav, s.r.o.), že podnikateľ v rámci svojej odpovede neuviedol skutočnosť, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom aj elektronicke a v akom formáte, že nie je priložená kompletná komunikácia s uchádzačmi a v predloženej dokumentácii k Projektu chýbali aj dokumenty, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzal a CD, ktoré bolo označené ako povinná príloha č. 3 k Projektu, bolo úradu predložené prázdne. Úrad tiež poukázal na skutočnosť, že žiadal o predloženie originálu dokumentov, pričom takto bola predložená len Žiadosť o poskytnutie nenávratných finančných prostriedkov, a preto je celú dokumentáciu potrebné predložiť v origináli.
101. Zároveň je potrebné poukázať na to, že podnikateľ zodpovedá za predloženie kompletnej dokumentácie v rozsahu, ako bola úradom požadovaná v žiadosti aj v prípade, ak by mu nebola zasielaná urgencia a špecifikované jednotlivé chýbajúce dokumenty. Táto urgencia je zasielaná nad rámec zákonných povinností úradu, pričom pre podnikateľa nie je záväzná, má informatívny charakter a v prípade, ak by úrad absenciu niektorých podkladov zistil neskôr, rovnako by nemal povinnosť to podnikateľovi oznamovať. Neoznámenie konkrétnych chýbajúcich podkladov nemá vplyv na povinnosť úradu začať v danej veci správne konanie pre porušenie zákona, o to viac, ak k porušeniu došlo nepredložením podkladov v stanovenej lehote a úplnosť, či neúplnosť podkladov a informácií predkladaných po lehote nemá vplyv na vznik porušenia.
102. Úrad v bodoch 19, 29, 34 - 36 a 45 rozhodnutia (rovnako ako predtým vo výzve pred vydaním rozhodnutia) špecifikoval, že podklady a informácie, ktoré stále neboli úradu predložené sú CD/DVD nosič s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., dokumenty, z ktorých pri vypracovaní Projektu účastník konania vychádzal a informácia o tom, či boli súťažné podklady doručené uchádzačom T.E.O., spol. s r.o. a CassoStav, s.r.o. aj elektronicke a v akom formáte (podnikateľ GAS Familia, s.r.o. v liste zo dňa uviedol, že boli doručené listinne, nevyjadril sa však

k otázke, či okrem toho boli zasielané aj elektronicky a z predloženej dokumentácie to nevyplýva).

103. Účastník konania uviedol, že si bol vedomý tohto, že úrad požaduje doručenie originálnej dokumentácie, ktorú však z dôvodov popísaných vyššie nebolo možné úradu dodať, a preto sa účastník konania v záujme poskytnutia maximálnej súčinnosti snažil úradu vyjsť v ústrety tým, že úradu ponúkol možnosť nahliadnutia do originálnej dokumentácie, ktorou disponoval. Dokonca, pokiaľ by úrad vyhodnotil, že je potrebné nahliadnuť do originálnej dokumentácie po dlhší čas, resp. aj opakovane, bol účastník konania pripravený dokumentáciu v originálnom vyhotovení uschovať nepretržite v sídle jeho právneho zástupcu v Bratislave a úradu kedykoľvek sprístupniť a poskytnúť mu na to potrebné kancelárske priestory a aj potrebný časový priestor.
104. Úrad opakovane poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak je pre jeho postup pri prešetrovaní porušenia zákona potrebné zabezpečiť určité dôkazy, ktoré môžu svedčiť tak v prospech, ako aj v neprospech účastníkov potenciálnej dohody obmedzujúcej súťaž, sú dotazované subjekty povinné na žiadosť úradu tieto podklady a informácie predložiť, a to v takom rozsahu a kvalite, ako ich úrad pre potreby dokazovania potrebuje. Podnikateľ nie je oprávnený svojvoľne a aj napriek vyjadrenému opätovnému nesúhlasu úradu v tomto prípade, rozsah a kvalitu predkladaných dokumentov meniť. Na účely dokazovania, najmä ak by sa preukázalo porušenie zákona, je nevyhnutné, aby úrad v spise správneho konania evidoval dôkazy o tomto porušení. Uvedené nie je možné nahradiť nahliadaním do dokumentov (dôkazov) uložených v súkromných priestoroch právnych zástupcov, rovnako, ako by to nebolo možné ani v prípade napr. trestných konaní.
105. Účastník konania nesúhlasí so závermi úradu, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní povinná evidovať dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania po dobu 10 rokov. Podľa jeho názoru z ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní je zrejmé, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o podlimitnú zákazku a desať rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o nadlimitnú zákazku. Nemožnosť aplikácie ustanovení nového zákona o verejnom obstarávaní (t. j. zákona č. 343/2015 Z. z.) na verejné obstarávanie týkajúce sa Projektu, podľa jeho názoru, preukázateľne vyplýva aj z prechodných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (č. 25/2006 Z. z.), konkrétne z ustanovenia § 155o.²⁶ Spoločnosť GAS Familia, s.r.o. teda predmetnú povinnosť mala len v trvaní 5 rokov, a táto uplynula dňom 5. 8. 2019. Vychádzajúc z uvedených prechodných ustanovení účinných od 1. 3. 2015 je zrejmé, že v čase doručenia žiadosti zo strany úradu o dodania kompletnej originálnej dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania nebol už účastník konania povinný predmetnú dokumentáciu uchovávať. Účastník konania má za to, že všetku dokumentáciu, o predloženie

²⁶ Ide o prechodné ustanovenie k novele zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní účinné od 1. 3. 2015: „Verejná súťaž, užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg, koncesia, súťaž návrhov alebo postup zadávania podlimitnej zákazky, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 28. februára 2015, sa dokončia podľa predpisov účinných do 28. februára 2015.“

ktorej úrad žiadal, úradu dodal dňa 27. 1. 2021, samozrejme, s výnimkou CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., ktorú z dôvodu jej straty nie je objektívne možné úradu dodať a v zmysle aplikovateľného znenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní ani dávno nie je povinný uchovávať. Úrad však považuje vo svojej výzve podklad - CD/DVD nosič s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. za najkľúčovejší, ktorý by mal odôvodňovať uloženie a navrhovanú výšku pokuty, a to v čase, kedy sa na účastníka konania už od 6. 8. 2019 nevzťahuje žiadna zákonná povinnosť tento podklad uchovávať. Napriek tomu však účastník konania poskytol úradu všetku a veľmi obsiahlu dokumentáciu, ktorú má k dispozícii.

106. Úrad k námietke účastníka uvádza, že prechodné ustanovenia uvedené v § 155o zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení novely č. 13/2015 Z. z., na ktoré sa účastník konania odvoláva, sa na tento prípad nevzťahujú. Predmetné prechodné ustanovenia hovoria o postupe pri verejných obstarávaníach, ktoré už boli začaté a v čase prijatia novely č. 13/2015 Z. z. účinnej od 1. 3. 2015 neboli ešte ukončené. To však nie je prípad obstarávania GAS Familia, s.r.o., ktoré bolo ukončené podpísaním zmluvy s víťazným uchádzačom dňa 5. 8. 2014. Zároveň zmeny, ktoré boli zavedené novelou č. 13/2015 Z. z. nemali žiadny vplyv na dobu uchovávania dokumentácie.
107. Na uchovávanie dokumentácie sa vzťahuje vždy aktuálny právny predpis. Teda ak v čase prijatia zákona č. 345/2018 Z. z., ktorý novelizoval § 24 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a menil povinnosť uchovávať dokumentáciu z 5 rokov na 10 rokov, ešte obstarávateľovi neuplynula lehota na uchovávanie dokumentácie (čo spoločnosti GAS Familia, s.r.o. v tom čase ešte neuplynula), je povinný sa od účinnosti tohto predpisu, teda od 1. 1. 2019 riadiť novými pravidlami a dokumentáciu uchovávať po dobu 10 rokov od odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania.²⁷
108. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že povinnosť podnikateľa vyplývajúca z § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie sa vzťahuje na všetky vyžiadané dokumenty, ktorými podnikateľ disponuje, bez ohľadu na to, či má alebo nemá povinnosť takéto dokumenty evidovať a uchovávať. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. predložil úradu dňa 28. 10. 2020 podklady, pričom nijakým spôsobom nepoukázal a nevysvetlil skutočnosť, že v týchto podkladoch chýba CD/DVD nosič s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. alebo iné dokumenty, napriek tomu, že v rámci vyhotovovania overených kópií musel nevyhnutne túto skutočnosť zistiť. Ponuky uchádzačov do verejného obstarávania predstavujú v každom obstarávaní jedny z najkľúčovejších podkladov, ktoré je obstarávateľ povinný uchovávať. Nie je preto možné pri starostlivom pripravovaní odpovede pre úrad prehliadnuť, že jeden z najdôležitejších podkladov v dokumentácii abscentuje. Až po upozornení úradu na chýbajúce podklady podnikateľ GAS Familia, s.r.o. uviedol, že zrejme došlo k strate na niektorom kontrolnom orgáne, pričom toto svoje tvrdenie nepodložil

²⁷ § 24 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení zákona č. 345/2018 Z. z. uvádza, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis^{46a)} neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.“

žiadnymi relevantnými dôkazmi, akými by mohli byť napr. protokol o odovzdaní kompletného originálneho spisu kontrolnému orgánu a následná komunikácia s týmto orgánom ohľadne straty CD/DVD nosiča, napriek tomu, že účastník konania tvrdil, že táto dokumentácia je pre neho natoľko dôležitá, že ju úradu nemôže v originálnej podobe poskytnúť. Jeho tvrdenia sa tak javia ako účelové. Napriek tomu úrad musel prihliadnuť pri určení výšky pokuty na skutočnosť, že nie je možné s jednoznačnou istotou preukázať, že účastník konania predmetným CD/DVD nosičom skutočne disponoval, preto pokutu upravil tak, ako sa to uvádza v bodoch 75 a 118 tohto rozhodnutia.

109. Účastník konania vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, že nikdy nezasahoval do úplnosti dodanej dokumentácie a už vôbec z nej selektívne nevyberal dokumenty, ktoré úradu dodá a ktoré si ponechá u seba. Neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by oprávňoval úrad uvedené tvrdiť o účastníkovi konania v súvislosti s dodaním dokumentácie. Fakt, že účastník konania s dokumentáciou narábal v čase postupného vyhotovovania jej notársky overených fotokópií, nemá nič spoločné so zásahom do celistvosti a úplnosti predmetnej dokumentácie. K zásahu do celistvosti a úplnosti dokumentácie by došlo len v prípade, ak by účastník konania z dokumentácie účelovo niektoré dokumenty vyberal a úradu nedodal. K takémuto konaniu zo strany účastníka konania však nikdy nedošlo, a preto úrad v uvedenej súvislosti nemôže disponovať žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by ho oprávňoval uvádzať takéto zavádzajúce tvrdenie o osobe účastníka konania.
110. Úrad, naopak, zotrváva na svojich záveroch popísaných v tejto súvislosti v bodoch 37 a 65 rozhodnutia. Účastník konania úradu predložil najskôr 2 šanóny dokumentov, ktoré boli čiastočne overené notárom. Druhý raz predložil úradu tie dokumenty, ktoré pôvodne neboli overené a tentoraz doplnil ich overené kópie (napriek tomu, že to úrad od neho nežiadal a výslovne predkladanie overených kópií odmietal). Až na tretí raz predložil úradu originálne dokumenty, pričom po ich preštudovaní úrad zistil, že obsahujú viacero dokumentov, ktoré pôvodne predložené neboli. Takýmito dokumentami bola napríklad aj komunikácia s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní ohľadne súťažných podkladov a za takto nepredložené podklady je možné považovať aj elektronickú verziu ponuky uchádzača CassoStav, s.r.o., ktorá jednoznačne mala tvoriť súčasť súťažnej dokumentácie, avšak úradu predložená nebola (pozri bod 29 a 35 - 37). Ak teda účastník konania tvrdí, že k zásahu do celistvosti a úplnosti dokumentácie by došlo len v prípade, ak by účastník konania z dokumentácie účelovo niektoré dokumenty vyberal a úradu ich nedodal, tak sa úrad s týmto tvrdením stotožňuje, keďže zistené skutočnosti ukazujú práve na takéto konanie účastníka konania. V rámci vytvárania overených kópií boli zjavne niektoré dokumenty vyňaté a nepredložené úradu.
111. Závery úradu že: „*nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu*“ považuje účastník konania za účelové a uvádza, že okrem dodatočnej výzvy zo dňa 10. 12. 2020 úrad na účely získania dokumentácie od účastníka nerealizoval žiadny ďalší úkon navyše. Skutočnosť, že úrad dňa 6. 5. 2021 osobne nahliadol do dokumentácie k Projektu vedenej na SIEA, nemožno nijakým spôsobom pripisovať na zodpovednosť účastníkovi konania, ktorý v tejto súvislosti vyvinul maximálne úsilie a sám inicioval a doručil

SIEA žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 21. 1. 2021. A hoci úrad tvrdí, že nedodanie dokumentácie spomalilo postup úradu v rámci prešetrovacieho konania, z následného postupu a konania úradu je dnes zrejmé, že ani rok po dodaní originálnej dokumentácie nebolo hlavné prešetrovacie konanie nijakým spôsobom ukončené. Úrad pritom celkom zjavne opomína aj fakt, že účastník konania mu dňa 28. 10. 2020 doručil notársky overenú dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu, ktorú pre účely prešetrovacieho konania mohol využiť a vykonať šetrenie v príslušnom rozsahu.

112. Úrad sa s námietkou účastníka konania nestotožňuje. Predovšetkým úrad nie je povinný, ani oprávnený účastníkovi konania detailne popisovať a preukazovať svoje vyšetrovacie postupy a prezrádzať tak svoje interné postupy, čo by v budúcnosti viedlo k nemožnosti prešetriť niektoré porušenia zákona. Na druhej strane tvrdenie účastníka, že úrad nemusel v dôsledku nepredloženia podkladov včas vykonať žiadne ďalšie administratívne úkony, je nepravdivé. Účastník konania opomína, že okrem urgencie zo dňa 10. 12. 2020 sa úrad zaoberal aj jeho žiadosťou o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií, žiadosťou o odpustenie zmeškanej lehoty, kde bolo potrebné vydať rozhodnutie podľa § 28 správneho poriadku, preskúmaval a porovnával kompletnosť a úplnosť opakovane predkladaných dokumentov (overených a neoverených kópií a neskôr originálov), vykonal nahliadnutie do spisu na SIEA s cieľom overiť, či tento úrad mohol disponovať originálom elektronickej ponuky uchádzača CassoStav s.r.o., a predovšetkým úrad bol povinný podľa § 38a ods. 1 zákona začať toto správne konanie o uloženie pokuty a vykonávať administratívne úkony smerujúce k uloženiu pokuty za porušenie zákona, ktoré by pri včasnom splnení povinnosti podnikateľa nenastali. Tieto skutočnosti sú popísané v bode 60 rozhodnutia.
113. Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej namieta, že *dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty, pričom v uvedenej súvislosti úradu opätovne pripomína, že od momentu doručenia žiadosti s úradom intenzívne komunikoval, informoval ho o dôvodoch nemožnosti dodania originálnej dokumentácie, vynaložil nemalé finančné prostriedky na to, aby pre úrad zabezpečil notársky overené fotokópie originálov (ktoré sú s originálmi totožné) a zároveň ponúkol úradu možnosť nahliadnuť do originálnej dokumentácie. Uvedenú komunikáciu a snahu účastníka konania o poskytnutie maximálnej súčinnosti vo vzťahu k úradu úrad však nijakým spôsobom nezohľadnil pri určení výšky uloženej pokuty.*
114. Úrad k námietke účastníka konania uvádza, že jeho tvrdenie o intenzívnej komunikácii a hľadaní riešení je zavádzajúce a nezodpovedá skutočnosti. Predovšetkým komunikácia zo strany podnikateľa GAS Familia, s.r.o. prebehla len raz, keď úrad prijal telefonát od právničky podnikateľa GAS Familia, s.r.o., ktorá sa informovala o možnostiach predložiť iné ako originálne dokumenty, čo bolo úradom odmietnuté. Následná komunikácia bola iniciovaná úradom, pričom podnikateľ GAS Familia, s.r.o. neprejavoval snahu splniť požiadavku úradu, ale naopak, opakovane navrhoval odlišné postupy a predkladal kópie dokumentov, a to aj napriek výslovnému nesúhlasu s takýmto postupom zo strany úradu. Úrad preto nenesie žiadnu zodpovednosť za vynaložené finančné prostriedky na vytvorenie takýchto kópií zo strany účastníka konania a takýto postup nemožno v žiadnom prípade považovať za ústretový, ale naopak, za obštrukcie s cieľom

nesplniť požiadavku úradu. Úrad tieto skutočnosti zohľadnil pri stanovení výšky pokuty (pozri napr. body 64 a 65).

115. Podľa účastníka konania uloženie pokuty za protisúťažné konanie a spôsob jej výpočtu nijako nesúvisia s porušením povinnosti, ktorá je v predmetnom konaní úradom účastníkovi konania vytýkaná, ani so spôsobom vyčíslenia predmetnej poriadkovej pokuty. Účastník konania nerozumie, z akého dôvodu považoval úrad za potrebné poukazovať na predmetnú, s uvedeným konaním absolútne nesúvisiacu skutočnosť.
116. Úrad pri určení výšky pokuty za nepredloženie podkladov v stanovenej lehote prihliada na viaceré faktory, pričom jedným z nich môže byť aj výška pokuty, ktorá podnikateľovi hrozí v prípade, ak by bolo preukázané jeho protisúťažné konanie. Takýto postup je odôvodnený tým, že zatajením alebo nepredložením určitých informácií a podkladov, t. j. dôkazov v konaní, by podnikateľ mohol úradu sťažiť alebo úplne znemožniť prešetrit porušenie zákona, aby sa tak vyhol pokute, ktorá by mu v prípade preukázania porušenia zákona inak hrozila. Existuje teda vzťah medzi pokutou, ktorá podnikateľovi hrozí za protisúťažné správanie a jeho konaním smerujúcim k zatajovaniu, resp. nepredkladaniu dôkazov, ktoré by ho z porušenia zákona mohli usvedčiť. Je preto odôvodnené, aby úrad túto skutočnosť bral do úvahy a poriadkovú pokutu uložil v takej výške, aby pre podnikateľa bola dostatočne odstrašujúca a odradila ho od spáchania rovnakého alebo podobného skutku v budúcnosti.
117. Účastník konania vo svojom vyjadrení namietal aj výšku pokuty, ktorá je podľa jeho názoru neprimerane vysoká. Je toho názoru, že uložená pokuta je určená neproporcionálne k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti na strane účastníka konania. S prihliadnutím na uvedené, úrad požiadal, aby berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, predbežne stanovenú pokutu primerane znížil na minimum, keďže účastník konania nikdy nemal v úmysle brániť úradu vykonávať akékoľvek jeho zákonné prešetrovacie kompetencie.
118. Úrad k námietke účastníka uvádza, že v rámci posúdenia výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nie je možné jednoznačne preukázať, že účastník konania disponoval CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., na základe čoho upravil pôvodne navrhovanú výšku pokuty. Uložená pokuta bola stanovená na dolnej hranici zákonného rozpätia, keďže zákon pripúšťa uloženie pokuty až do 1 % z obratu. Takto stanovená pokuta zodpovedá všetkým skutočnostiam, ktoré boli popísané v časti POKUTA a je primeraná porušeniu povinnosti, ako aj následkom konania účastníka konania.
119. Po posúdení všetkých relevantných skutočností, ako aj po vyhodnotení námietok účastníka konania úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

GHS Legal, s.r.o.
Lazaretská 3/A
811 08 Bratislava – Staré Mesto