

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000028

Spisová značka: 8Vyd/1/2023

Okresný súd Galanta vo veci navrhovateľa: František Kovács, nar. 25.5.1966, bytom Horné Saliby 720, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Trstice, okres Galanta, v katastrálnom území Trstice, ktoré sú zapísané na LV č. 4005 vedenom Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor ako:

- parcela registra „C“ parcelné číslo 485/15, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 m2, v celosti
- parcela registra „C“ parcelné číslo 485/16, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 m2, v celosti do 30.9.2023.

## Odôvodnenie:

1. Dňa 16.2.2023 bol Okresnému súdu Galanta doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v obci Trstice, okres Galanta, v katastrálnom území Trstice, ktoré sú zapísané na LV č. 4005 vedenom Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor ako parcela registra „C“ parcelné číslo 485/15, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 m2, parcela registra „C“ parcelné číslo 485/16, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 m2.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetné nehnuteľnosti sú v prírode pozemkom, v zastavanom území obce Trstice, ktoré sú zastavané stavbou rodinného domu č. súp. 535 a skladom, ktoré stavby ako aj ostatné príslušené pozemky vedené na LV č. 1236, sú v celosti vlastníctvom navrhovateľa, titulom dedenia po jeho právnych predchodcoch, otcovi, neb. Františkovi Kováčsovi (zomrel 18.7.1996, OS Galanta, sp. zn. D 1573/96, D not. 245/96), matke, neb. Margite Kováčsovej rod. Kesziovej (zomrela 21.1.2001, OS Galanta, sp. zn. D 513/01, D not. 116/01), bratovi neb. Jozefovi Kováčsovi (zomrel 25.2.2022, OS Galanta, sp. zn. 30D/38/2022, D not. 1/2022). Pozemky a rodinný dom, ktoré má navrhovateľ vo vlastníctve v celosti, nadobudli jeho právni predchodcovia, rodičia titulom kúpnej zmluvy zo dňa 18.4.1959, ktorá kúpa bola zaknihovaná do pozemkovej knihy, pkn vložky č. 519, pre k.ú. Trstice, uznesením Okresného súdu v Galante Čd. 709, dňa 22.7.1959. V tom čase sa jednalo o pozemnoknižný stav, hranice pozemkov neboli v prírode presne vytýčené, zahrnuli ešte u právnych predchodcov, rodičov navrhovateľa aj dotknuté parcely 485/15 a 485/16, pôvodne vedené v pkn vložke č. 31 pre k.ú. Trstice. Od tej doby nebolo nikdy sporné, že tieto dotknuté kúsky pod stavbou, ktorú vlastnili, majú v dobromyseľnej držbe, ktorá prešla na ich právnych nástupcov. Táto skutočnosť vyšla najavo, až keď si navrhovateľ dal zamerať predmetné nehnuteľnosti geometrickým plánom č. 52/2022 zo dňa 28.10.2022, ktorý geometrický plán overil Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, dňa 7.11.2022, pod č. 1624/2022. navyše, v tom čase platný právny stav definoval pozemky ako predmet súkromného a nie osobného vlastníctva. Právna ochrana súkromnoprávných vzťahov občanov bola nižšieho stupňa, osobnému vlastníctvu sa dostávalo zvýšenej právnej ochrany. Osobné vlastníctvo bolo nedotknuteľné, súkromné vlastníctvo bolo len prípustné, či právne tolerované. Tento stav vyplynul z ideologickej podstaty vtedajšieho spoločenského systému a ako taký bol reflektovaný vtedajším zákonodarstvom. Plne ho rešpektovala i tzv. socialistická ústava z roku 1960 (Ústavný zákon č. 100/1960 Zb.). V tom čase panujúci právny poriadok vzhľadom na uvedené preferoval užívacie vzťahy pred vlastníckymi vzťahmi k pozemkom, aj z toho dôvodu sa účastníkmi týchto súkromnoprávných vzťahov videlo ich knihovní vysporiadanie ako bezpredmetné. Odvtedy tieto nehnuteľnosti ako svoje vlastné držali a užívali, vzhľadom na všetky okolnosti držby boli presvedčení to tom, že sú vlastníckymi predmetných nehnuteľností. Išlo o ich pozitívne presvedčenie, že vlastníctvo k predmetným pozemkom nadobudli, ktoré presvedčenie spočívalo na omyle, vyššie popísanom, ktorý omyl bol ospravedlniteľný (error probabilis). Išlo o vstup do držby odvodeným na základe singulárnej sukcesie. V súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysel základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny považovať taký výklad ustanovenia § 134 Obč. zák., ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodobý faktický stav oprávnenej nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve so stavom vlastníckym. Oprávnená držba sa nemusí nutne opierať o existujúci právny dôvod, postačí, ak tu bol aj domnelý (putatívny) právny dôvod (I.ÚS 35/09). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť rozhodujúce, že pri tom nespĺnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi (II.ÚS 484/2015-46). Po ich smrti vstúpili do držby týchto nehnuteľností s uvedeným vedomím a subjektívnym presvedčením o vlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam ich deti, t.j. navrhovateľ a jeho brat Jozef, po jeho smrti výlučne navrhovateľ. Dotknutí zapísaní knihovní vlastníci Peter Sarkány a Vít Petřík, sú podľa

## Vydržanie – vyzývacie uznesenie

presvedčenia a vyhlásenia navrhovateľa a podľa potvrdenia reg. obyvateľov z dňa 30.1.2023 č.p.: SVS-OER2-2023/021429-063, neznámi, resp. neznámeho pobytu. Navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam ku dňu 21.1.2001, resp. 25.2.2022. Vyššie popísaný právny a skutkový stav navrhovateľ v súlade s ust. § 359d ods. 2 veta druhá CMP osvedčil vo verejnej listine, notárskej zápisnici z dňa 13.2.2023, sp. zn. N 16/2023, NZ 3849/2023, JUDr. Karola Kovácsa, notára so sídlom v Šali. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd pristúpil ku konaniu podľa § 359a a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z, Civilný sporový poriadok, po splnení zákonom predpísaného postupu vydal o potvrdení vydržania uznesenie, ktorým súd potvrdzuje, že titulom vydržania je František Kovács vlastníkom predmetných nehnuteľností.

3. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.
4. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.
5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.
6. Podľa § 359h ods. 1 CMP, písm. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.
7. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.
8. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.
9. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
10. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd Galanta dňa 24.2.2023

JUDr. Mário Karaffa, sudca