

**K006679**

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 3K/191/1999

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: JEDNOTA, spotrebné družstvo Svidník v konkurze

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Sov. hrdinov, 089 01 Svidník, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 00 169 170

Súd zverejňuje uznesenie o zrušení konkurzu:

**ECLI:SK:KSKE:2023:7099898057.10**Sp. zn.: **3k/191/1999 -**IČS: **7099898057****UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **JEDNOTA, spotrebné družstvo Svidník v konkurze, 089 01 Svidník, IČO: 00 169 170**, vo veci konkurzu, takto

**r o z h o d o l :**

**I. Z r u š u j e konkurz** vyhlásený na majetok úpadcu: JEDNOTA, spotrebné družstvo Svidník v konkurze, 089 01 Svidník, IČO: 00 169 170.

**II. Z b a v u j e** **JUDr. Igora Vargu**, Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: JEDNOTA, spotrebné družstvo Svidník v konkurze, 089 01 Svidník, IČO: 00 169 170.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku ( § 66 ods. 3 ZKV ), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 1. februára 2023

**JUDr. Natália Štrkolcová**

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Patakiová