

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000017

Spisová značka: 51Vyd/1/2022

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: František Noga, nar. 18.07.1972, bytom 013 05 Lysica 194, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640 a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 17 335 345 a správcu lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 a ostatných účastníkov: 1/ Juraj Noga, nar. 07.04.1963, bytom M.R. Štefánika 278/35, 013 02 Gbeľany, 2/ Peter Noga, nar. 12.07.1966, bytom Urbárska 132/2, 013 02 Gbeľany, 3/ Ján Noga, nar. 03.06.1968, bytom Záhrady 680/2, 013 03 Varín, 4/ Ľubomír Noga, nar. 01.08.1970, bytom 013 06 Terchová 806, 5/ Anna Obšivanová, nar. 17.05.1964, bytom 013 06 Terchová 966, 7/ Zuzana Nováková, nar. 28.01.1974, bytom Parcelná 304/46, 013 02 Gbeľany, 8/ Mária Brežná, nar. 27.12.1975, bytom Starohradská 278/11, 013 03 Varín, 9/ Eva Žemlová, nar. 10.06.1978, bytom 013 04 Dolná Tižina 234, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

O p r a v u j e záhlavie uznesenia č.k. 51Vyd/1/2022-79 zo dňa 09.01.2023 v časti označenia ostatných účastníkov tak, že vypúšťa označenie ostatného účastníka 6/.

Odôvodnenie:

1. V predmetnej veci Okresný súd Žilina dňa 09.01.2023 rozhodol uznesením č.k. 51Vyd/1/2022-79. Na základe úradnej činnosti bolo zistené, že pri vyhotovení uznesenia došlo k inej zrejmej nesprávnosti, a to v záhlaví uznesenia v časti označenia ostatných účastníkov. V uznesení bolo chybné uvedené ostatný účastník 6/: František Noga, nar. 18.07.1972, bytom 013 05 Lysica 194. Správne nemal byť uvedený ostatný účastník 6/. Súd konštatuje, že sa jedná o identickú fyzickú osobu s osobou navrhovateľa.
2. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. V súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP súd rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Okresný súd Žilina dňa 19.1.2023

JUDr., PhD. Tomáš Chovanec, vyšší súdny úradník