

**K003132**

**Spisová značka:** 31OdS/1/2022

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: Peter Škoda, nar. 14.09.1974, bytom Vajanského\_266/47, 901 01\_Malacky, právne zast.: JUDr. Natália Felvidékyová, so sídlom Plynárenská 3B, 821 09 Bratislava, o návrhu na určenie splátkového kalendára,

**rozhodol**

I. Určuje dlžníkovi: Peter Škoda, nar. 14.09.1974, bytom Vajanského\_266/47, 901 01\_Malacky, splátkový kalendár, tak, že dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár kvótu 40,1 % z pohľadávky každého nezabezpečeného veriteľa.

II. Dlžníka: Peter Škoda, nar. 14.09.1974, bytom Vajanského\_266/47, 901 01\_Malacky, oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Plnenie splátkového kalendára sa začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený zverejnením uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku. Uznesenie o určení splátkového kalendára sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkúr alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoluďlníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkúru.

Podľa § 166b ods. 1 ZoKR, za nevymáhatelné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhatel'ná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcim dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkúru,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkúrnom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkúre z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkúr; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkúre alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či je možné v rámci určovania splátkového kalendára súdom preskúmať aj pohľadávku veriteľa, ktorá nebola z rôznych dôvodov (napr. z dôvodu, že správca o pohľadávke nevedel alebo pohľadávku dlžník neuznáva z dôvodu jej spornosti atď.) braná správcom do úvahy pri zostavovaní splátkového kalendára. K takto postavenej otázke súd zaujíma zásadné stanovisko, že hoc to môže byť v konkrétnych okolnostiach prípadu obtiažne pre nedostatok času a priestoru na potrebné dokazovanie, je namieste, aby súd pohľadávku, ktorú dlžník považuje za spornú, preskúmal aspoň obdobne ako to súd robí pri rozhodnutí o priznaní

hlasovacích a iných práv popretemu veriteľovi, keď rovnako nemá dostatočný priestor a čas na prieskum poprej pohľadávky a tento je vyhradený sporovému (incidenčnému) konaniu. Je to tomu tak preto, že prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhatelné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZoKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddlženia stala voči dlžníkovi nevymáhatelná, je aj naďalej vymáhatelná voči ruciteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhatelnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námetky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhatelná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhadol o trvalom upostení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZoKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikať, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávkov alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhatelného dluhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opäťovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZoKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,

c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodivo vyžadovať,

e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

f) v čase podania návrhu dlžník neboli platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,

g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dly bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,

h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,

i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,

j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcim dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,

K) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci alebo poverená osoba podľa osobitného predpisu,

I) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZoKR, súd prihliada prísnnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZoKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZoKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddlženia pre nepočitivý zámer. V konurznom konaní ani v konaní o určenie splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZoKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhadol o oddlžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Ak je takýčko návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddlženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddlženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZoKR, zrušením oddlženia sa oddlženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhatelnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlcia skôr ako uplynne desať rokov od zrušenia oddlženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonného.

Podľa § 166f ods. 6 ZoKR, súd, ktorý rozhadol o oddlžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddlženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konurzu alebo

určenia splátkového kalendára.

Okresný súd Bratislava I dňa 10.1.2023  
JUDr. Zuzana Hlistová, sudkyňa