

**K071901**

Krajský súd v Košiciach

Sp. zn.: 6K/7/2005

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: Ing. Elena Ogaňanová

Sídlo/Miesto podnikania/Bydlisko dlžníka/úpadcu: Palešovo nám. 46, 053 04 Spišské Podhradie, Slovenská republika

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 11 952 253

Súd zverejňuje uznesenie o zrušení konkurzu:

**ECLI:SK:KSKE:2022:0005200366.6**Sp. zn.: **6K/7/2005** -IČS: **0005200366****UZNESENIE**

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: **Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo nám. 46, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 11 952 253**, vo veci konkurzu, takto

**r o z h o d o l :**

**I. Z r u š u j e** konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo nám. 46, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 11 952 253.

**II. Z b a v u j e** Mgr. Petra Pihorňu, Námestie Osloboditeľov 3, 040 01 Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Ing. Elena Ogaňanová, Palešovo nám. 46, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 11 952 253.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku ( § 66 ods. 3 ZKV ), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Košiciach dňa 1. decembra 2022

**JUDr. Natália Štrkolcová**

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Patakiová