

Vyrážanie – vyzývacie uznesenie

Y000088

Spisová značka: 21Vyd/1/2021

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Magdaléna Nagyová, nar. XX.XX.XXXX, Matejková 57, Bratislava, zast. JUDr. Edita Fláskárová, advokát, Popradská 52, Bratislava, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vyrážania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto rozhodol

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Navrhovateľke sa v r a c i a súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie:

1. Dňa 27.05.2021 bol súdu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vyrážania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Podunajské Biskupice, parcela č. 212/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 272 m² ako parcela registra "E", parcela č. 212/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 187 m² ako parcela registra "E" a parcela č. 215, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m² ako parcela registra "E", ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 7403, Obec: BA - m. č. Podunajské Biskupice. S podaním návrhu zaplatila navrhovateľka súdny poplatok vo výške 99,50 Eur.
2. Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2022 vzala navrhovateľka návrh späť v celom rozsahu.
3. P Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky.
6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. O vrátení kráteného súdneho poplatku bolo rozhodnuté v súlade s § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súd v zmysle uvedeného vrátil navrhovateľke krátený súdny poplatok o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Okresný súd Bratislava II dňa 7.11.2022

JUDr. Dagmar Buchalová, sudkyňa