

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Y000086

Spisová značka: 12Vyd/3/2022

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Mária Minárová, nar. 24.10.1959, bytom Dolné Sľažany 311, 951 71 Dolné Sľažany, v zastúpení Advokátska kancelária CIMMERMANN, s.r.o., so sídlom Piaristická 1, 949 01 Nitra, o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Martin nad Žitavou, obec Martin nad Žitavou, okres Zlaté Moravce, parcela registra "E" č. 1256, trvalý trávnatý porast o výmere 1405 m² v podiele 2/8, evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 776, parcela registra "E" č. 1255/1, orná pôda o výmere 436 m² v podiele 2/8, parcela registra "E" č. 1255/2, orná pôda o výmere 36 m² v podiele 2/8, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1150, do 30.04.2023.

Odôvodnenie:

1. Dňa 11.08.2022 bol Okresnému súd Nitra doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Martin nad Žitavou, obec Martin nad Žitavou, okres Zlaté Moravce, parcela registra "E" č. 1256, trvalý trávnatý porast o výmere 1405 m² v podiele 2/8, evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 776, parcela registra "E" č. 1255/1, orná pôda o výmere 436 m² v podiele 2/8, parcela registra "E" č. 1255/2, orná pôda o výmere 36 m² v podiele 2/8, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1150 a parcela registra "C" č. 161/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 329 m² v podiele 3/16, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 273.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že v roku 1987 zdedila po svojich rodičoch pozemky a rodinný dom v obci Martin nad Žitavou. Išlo o nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Martin nad Žitavou, obec Martin nad Žitavou, okres Zlaté Moravce, zapísané na LV č. 530, označené ako: parcela registra "E" č. 1253, trvalý trávnatý porast o výmere 2510 m², parcela registra "E" č. 1254/1, orná pôda o výmere 542 m² a parcela registra "E" č. 1254/2, orná pôda o výmere 104 m², ktoré sú príslušné k pozemkom, ktoré sú predmetom vydržania.

Navrhovateľka predmet vydržania užíva dobromyseľne 35 rokov a počas celého obdobia nemala vedomosť, že by patrili inej osobe, nakoľko všetky pozemky sú scelené a tvoria jeden dvor a predmet vydržania bol viac ako 82 rokov nepretržite a v celosti užívaný rodinou navrhovateľky, ktorá rovnako nemala vedomosť o tom, že by ju vlastnila iná osoba. Uvedené navrhovateľka tvrdí z dôvodu, že predmet vydržania ako aj nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľky pravdepodobne v roku 1939 zakúpil p. Jozef Hitka (starý otec navrhovateľky) od svojej sesternici p. Heleny Hitkovej a následne v roku 1940 prešli ako svadobný dar na rodičov navrhovateľky.

V roku 1958 rodičia navrhovateľky na časti predmetu vydržania postavili nový rodinný dom. K samotnému prepisu predmetu vydržania pravdepodobne nedošlo z dôvodu, že sa majetok prevádzal iba v rámci rodiny, ale aj v dôsledku spoločenských zmien, ktoré sa odohrávali na území Slovenskej republiky v rokoch 1939 - 1948 a mali dopad aj na činnosť a fungovanie štátnych úradov.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že pri hodnotení dobrej viery, resp. dobromyseľnosti je vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu prípadu od každého požadovať, nemal, resp. nemohol mať počas celej vydržacej doby dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí a dobrá viera zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec podľa práva patrí.

V predmetnej veci má navrhovateľka za to, že vzhľadom na všetky okolnosti za akých nadobudla nehnuteľnosti, ale aj vzhľadom na skutočnosť, že predmet vydržania užíva prakticky celý život, je nepochybné, že navrhovateľka je oprávneným držiteľom predmetu vydržania, nakoľko vzhľadom na všetky okolnosti bola dobromyseľná v tom, že jej vec patrí.

Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila aj čestné prehlásenia majiteľov okolitých a príslušných pozemkov, ktorí čestne prehlásili, že predmet vydržania je v nepretržitej držbe navrhovateľky viac ako 10 rokov..

3. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

4. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359h ods. 1 CMP, písm. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.

7. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

8. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

9. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

10. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd Nitra dňa 5.10.2022

Mgr. Ivana Heinrichová, sudkyňa