

K053585**Spisová značka:** 3Odi/1/2020

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: Nataša Bilá, nar. 19.7.1971, trvale bytom Tarasa Ševčenka 29, 080 01 Prešov, o žalobe na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol

I. Zrušuje oddĺženie žalovanej Natálie Bilej, nar. 19.7.1971, trvale bytom Tarasa Ševčenka 29, 080 01 Prešov 1, o ktorom bolo rozhodnuté Okresným súdom Prešov sp. zn. 2Odk/192/2018, v dôsledku ktorého bola žalovaná zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným unesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné lehoty plynú od doručenia opravného uznesenia len vykonanej opravy.

v lehote
uznesenie,
v rozsahu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k spravodlivý proces,

porušeniu práva na

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie

vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

do

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Okresný súd Prešov dňa 2.6.2022

JUDr. Jaroslav Kanderka, sudca