

K045347**Spisová značka:** 3Odi/3/2020

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Mária Horváthová, nar. 24.3.1961, trvale bytom Mlynská 567/2, 059 16 Hranovnica, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto rozhodol

I. Zrušuje oddĺženie žalovanej Márie Horváthovej, nar. 24.3.1961, trvale bytom Mlynská 567/2, 059 16 Hranovnica, ktorým žalovanú Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5Odk/169/2020 z 30.3.2020 zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným unesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné lehoty plynú z novu od doručenia opravného uznesenia len vykonanej opravy.

v lehote
uznesenie,
v rozsahu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k spravodlivý proces,

porušeniu práva na

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie

vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len

do

uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Okresný súd Prešov dňa 2.6.2022

JUDr. Jaroslav Kanderka, sudca