

K037256

Obchodné meno/Názov/Meno a priezvisko dlžníka/úpadcu: RITRO Invest spol. s r.o.

Sídlo/Bydlisko dlžníka/úpadcu: L. Svobodu 2493/52 / 0, 058 01 Poprad

IČO/Dátum narodenia dlžníka/úpadcu: 44 540 973

Obchodné meno správcu: Správcovská a konzultačná, k.s.

Sídlo správcu: Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad

Spisová značka správcovského spisu: 2R/3/2022 S2004

Príslušný konkurzný súd: Okresný súd Prešov

Spisová značka súdneho spisu: 2R/3/2022

Druh podania: Iné zverejnenie

Titl.

Lionico Trade, a.s.

Na Florenci 1332/23

Praha

Česká republika

V Poprade 15.06.2022

Sp. zn. súdneho spisu: 2R/3/2022

Sp. zn. správcovského spisu: 2R/3/2022 S2004

Vec:

Oznámenie o popretí pohľadávky (ust. § 124 ods. 2 ZKR)

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn.: 2R/3/2022 zo dňa 06.04.2022 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 72/2022 dňa 13.04.2022 bola povolená reštrukturalizácia dlžníka: **RITRO Invest spol. s r.o. v reštrukturalizácii**, L. Svobodu 2493/52, 058 01 Poprad, IČO: 44 540 973. Podľa ust. § 124 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznamujeme, že nezabezpečené pohľadávky veriteľa Lionico Trade, a.s., so sídlom Na Florenci 1332/23, Praha, Česká republika, IČO: 08515778, prihlásená Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s.r.o., so sídlom Zámocká 5, 811 01 Bratislava

- v zozname pohľadávok zoradenom pôvodne podľa poradia prihlásenia zapísaná pod por. č. 229 a v zozname pohľadávok zverejnenom v Registri úpadcov pod por. č. 88 v celkovej výške 4 413 008,88 € (z toho istina 2 000 000 €; úroky 1 493 424,66 € a úroky z omeškania 919 584,22 €) titulom Zmluvy o pôžičke č. 2/2017 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2020 a Dohody o uznaní dlhu zo dňa 23.01.2020, prihlásené poradie E – iná pohľadávka:

bola správcom popretá v časti úroku a úrokov z omeškania čo do právneho dôvodu a výšky. Správca čiastočne vyhovel podnetu dlžníka a poprel prihlásený úrok z pôžičky. Veriteľ nešpecifikoval ako dospel k sume zmluvného úroku, ktorý si prihlásil, o.i. neuviedol ani obdobie, za ktoré úrok prihlasuje. Podľa Zmluvy o pôžičke č.

2/2017 v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2020 bol dlžník povinný pôžičku vrátiť do 31.01.2019. V Dohode o uznaní dlhu zo dňa 23.01.2020 však dlžník uznal voči veriteľovi istinu a úrok z pôžičky do 30.09.2019. Keďže pôžička je reálnym kontraktom a zákon nepožaduje pre jej uzavretie písomnú formu, správca má za preukázané, že predmetná pôžička bola splatná najneskôr 30.09.2019, t.j. najneskôr ku dňu uvedenému v Dohode zo dňa 23.01.2020, ku ktorému dlžník uznal svoj záväzok voči veriteľovi aj čo do zmluvného úroku z pôžičky. Aj keď dlžník v podnete na popretie pohľadávky uviedol, že sa s veriteľom ústne dohodol na predĺžení jej splatnosti do 30.09.2022 a na jej neúročení po 30.09.2019, na dôkaz čoho správcovi predložil písomné vyhotovenie dodatku a podací lístok o odoslaní zásielky veriteľovi, keďže dlžník akceptáciu takejto zmeny záväzku zo strany veriteľa nepreukázal, a veriteľ k prihláške dlžníkom spomínaný dodatok k zmluve nepriložil, správca nemohol podnetu dlžníka v tejto časti vyhovieť. **Správca teda má za zistený úrok z pôžičky 2 000 000 eur za obdobie do 30.09.2019 vo výške 223 561,64 eur a v prevyšujúcej prihlásenej časti poprel úrok v rozsahu čo do právneho dôvodu a výšky 1 269 863,03 eur**, keďže po splatnosti pôžičky veriteľ už nárok na úrok z pôžičky nemal. Zároveň si veriteľ uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 919 584,22 eur, ktoré však rovnako ako ani zmluvný úrok vôbec nešpecifikoval, preto má správca za **zistený úrok z omeškania od 01.10.2019, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti pôžičky, do začatia reštrukturalizačného konania, t.j. 13.04.2022 v súlade s ust. § 120 ods. 2 ZKR, a to v zákonnej výške 5% p.a. z istiny (v zmluve si strany dohodli aplikáciu Občianskeho zákonníka na vzťahy zmluvou neupravené) vo výške 244 383,56 eur. Správca poprel veriteľom uplatnený nárok na úroky z omeškania čo do právneho dôvodu a výšky 675 200,66 eur.** Správca nevyhovel podnetu dlžníka na popretie celej sumy úrokov z omeškania z dôvodu, že splatnosť pôžičky nenastala, lebo bola dodatkom k zmluve posunutá na 30.09.2022, a to pre absenciu dôkazu o uzavretí predmetného dodatku zmluvnými stranami;

- v zozname pohľadávok zoradenom pôvodne podľa poradia prihlásenia zapísaná pod por. č. 230 a v zozname pohľadávok zverejnenom v Registri úpadcov pod por. č. 89 v celkovej výške 4 792 670,93 € (z toho istina 2 000 000 €; úroky 1 793 972,60 € a úroky z omeškania 998 698,32 €) titulom Zmluvy o pôžičke č. 8/2017 v znení dodatku č. 1 a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2020 a Dohody o uznaní dlhu zo dňa 23.01.2020, prihlásené poradie E – iná pohľadávka:

bola správcom popretá v časti úroku a úrokov z omeškania čo do právneho dôvodu a výšky. Správca čiastočne vyhovel podnetu dlžníka a poprel prihlásený úrok z pôžičky. Veriteľ nešpecifikoval ako dospel k sume zmluvného úroku, ktorý si prihlásil, o.i. neuviedol ani obdobie, za ktoré úrok prihlasuje. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 8/2017 v znení dodatku č. 1 a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2020 bol dlžník povinný pôžičku vrátiť do 31.01.2019. V Dohode o uznaní dlhu zo dňa 23.01.2020 však dlžník uznal voči veriteľovi istinu a úrok z pôžičky do 30.09.2019. Keďže pôžička je reálnym kontraktom a zákon nepožaduje pre jej uzavretie písomnú formu, správca má za preukázané, že predmetná pôžička bola splatná najneskôr 30.09.2019, t.j. najneskôr ku dňu uvedenému v Dohode zo dňa 23.01.2020, ku ktorému dlžník uznal svoj záväzok voči veriteľovi aj čo do zmluvného úroku z pôžičky. Aj keď dlžník v podnete na popretie pohľadávky uviedol, že sa s veriteľom ústne dohodol na predĺžení jej splatnosti do 30.09.2022 a na jej neúročení po 30.09.2019, na dôkaz čoho správcovi predložil písomné vyhotovenie dodatku a podací lístok o odoslaní zásielky veriteľovi, keďže dlžník akceptáciu takejto zmeny záväzku zo strany veriteľa nepreukázal, a veriteľ k prihláške dlžníkom spomínaný dodatok k zmluve nepriložil, správca nemohol podnetu dlžníka v tejto časti vyhovieť. **Správca teda má za zistený úrok z pôžičky 2 000 000 eur za obdobie do 30.09.2019 vo výške 498 082,19 eur a v prevyšujúcej prihlásenej časti poprel v rozsahu čo do právneho dôvodu a výšky 1 295 890,41 eur**, keďže po splatnosti pôžičky veriteľ už nárok na úrok z pôžičky nemal. Zároveň si veriteľ uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 998 698,32 eur, ktoré však rovnako ako ani zmluvný úrok vôbec nešpecifikoval, preto má správca za **zistený úrok z omeškania od 01.10.2019, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti pôžičky, do začatia reštrukturalizačného konania, t.j. 13.04.2022 v súlade s ust. § 120 ods. 2 ZKR, a to v zákonnej výške 5% p.a. z istiny (v zmluve si strany dohodli aplikáciu Občianskeho zákonníka na vzťahy zmluvou neupravené) vo výške 244 383,56 eur. Správca poprel veriteľom uplatnený nárok na úroky z omeškania čo do právneho dôvodu a výšky 754 314,76 eur.** Správca nevyhovel podnetu dlžníka na popretie celej sumy úrokov z omeškania z dôvodu, že splatnosť pôžičky nenastala, lebo bola dodatkom k zmluve posunutá na 30.09.2022, a to pre absenciu dôkazu o uzavretí dodatku zmluvnými stranami;

- v zozname pohľadávok zoradenom pôvodne podľa poradia prihlásenia zapísaná pod por. č. 231 a v zozname pohľadávok zverejnenom v Registri úpadcov pod por. č. 90 v celkovej výške 2 302 890,84 € (z toho istina 1 000

000 €; úroky 823 013,70 € a úroky z omeškania 479 877,14 €) titulom Zmluvy o pôžičke č. 6/2018 v znení dodatku č. 1 a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2020 a Dohody o uznaní dlhu zo dňa 23.01.2020, prihlásené poradie E – iná pohľadávka:

bola správcom popretá v časti úroku a úrokov z omeškania čo do právneho dôvodu a výšky. Správca čiastočne vyhovel podnetu dlžníka a poprel prihlásený úrok z pôžičky. Veriteľ nešpecifikoval ako dospel k sume zmluvného úroku, ktorý si prihlásil, o.i. neuviedol ani obdobie, za ktoré úrok prihlasuje. Podľa Zmluvy o pôžičke č. 6/2018 v znení dodatku č. 1 a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.01.2020 bol dlžník povinný pôžičku vrátiť do 31.01.2019. V Dohode o uznaní dlhu zo dňa 23.01.2020 však dlžník uznal voči veriteľovi istinu a úrok z pôžičky do 30.09.2019. Keďže pôžička je reálnym kontraktom a zákon nepožaduje pre jej uzavretie písomnú formu, správca má za preukázané, že predmetná pôžička bola splatná najneskôr 30.09.2019, t.j. najneskôr ku dňu uvedenému v Dohode zo dňa 23.01.2020, ku ktorému dlžník uznal svoj záväzok voči veriteľovi aj čo do zmluvného úroku z pôžičky. Aj keď dlžník v podnete na popretie pohľadávky uviedol, že sa s veriteľom ústne dohodol na predĺžení jej splatnosti do 30.09.2022 a na jej neúročení po 30.09.2019, na dôkaz čoho správcovi predložil písomné vyhotovenie dodatku a podací lístok o odoslaní zásielky veriteľovi, keďže dlžník akceptáciu takejto zmeny záväzku zo strany veriteľa nepreukázal, a veriteľ k prihláške dlžníkom spomínaný dodatok k zmluve nepriložil, správca nemohol podnetu dlžníka v tejto časti vyhovieť. **Správca teda má za zistený úrok z pôžičky 1 000 000 eur za obdobie do 30.09.2019 vo výške 149 041,10 eur a v prevyšujúcej prihlásenej časti poprel v rozsahu čo do právneho dôvodu a výšky 673 971,60 eur,** keďže po splatnosti pôžičky veriteľ už nárok na úrok z pôžičky nemal. Zároveň si veriteľ uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 479 877,14 eur, ktoré však rovnako ako ani zmluvný úrok vôbec nešpecifikoval, preto má správca za **zistený úrok z omeškania od 01.10.2019, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti pôžičky, do začatia reštrukturalizačného konania, t.j. 13.04.2022 v súlade s ust. § 120 ods. 2 ZKR, a to v zákonnej výške 5% p.a. z istiny (v zmluve si strany dohodli aplikáciu Občianskeho zákonníka na vzťahy zmluvou neupravené) vo výške 122 191,78 eur. Správca poprel veriteľom uplatnený nárok na úroky z omeškania čo do právneho dôvodu a výšky 357 685,36 eur.** Správca nevyhovel podnetu dlžníka na popretie celej sumy úrokov z omeškania z dôvodu, že splatnosť pôžičky nenastala, lebo bola dodatkom k zmluve posunutá na 30.09.2022, a to pre absenciu dôkazu o uzavretí dodatku zmluvnými stranami.

Zároveň správca uznáva poradie D – podriadené pohľadávky (§ 95 ods. 2 ZKR) uspokojovania všetkých veriteľom prihlásených pohľadávok (v zozname pohľadávok zoradenom pôvodne podľa poradia prihlásenia zapísané pod por. č. 229 až 231 a v zozname pohľadávok zverejnenom v Registri úpadcov pod por. č. 88 až 90), a to až do času, kým veriteľ správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora predložením výpisu z daného registra, pretože dlžník je osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora a podľa ust. § 9 ods. 4 ZKR ak je dlžníkom osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora alebo osoba, ktorá bola v tomto registri zapísaná v posledných piatich rokoch pred vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie, predpokladá sa, že veriteľ, ktorý nie je subjektom verejnej správy, bankou, inštitúciou elektronických peňazí, poisťovňou, zaisťovňou, zdravotnou poisťovňou, správcovskou spoločnosťou, obchodníkom s cennými papiermi, burzou cenných papierov alebo centrálnym depozitárom cenných papierov a ktorý si prihlasuje pohľadávky v celkovej sume nad 1 000 000 eur, je osobou spriaznenou s dlžníkom, a to až do času, kým správcovi neosvedčí svoj zápis do registra partnerov verejného sektora.

Po podnete dlžníka správca dospel k záveru, že osoba uplatňujúca v reštrukturalizácii nároky veriteľa Lionico Trade, a.s. nie je osobou oprávnenou konať v jeho mene, pretože plnomocenstvo Advokátskej kancelárii Mandzák a spol., s.r.o. udelila dňa 13.09.2021 JUDr. Lucia Špaňová, ktorá podľa výpisu z Obchodného registra Českej republiky pôsobila vo funkcii štatutárneho orgánu – štatutárni ředitel do 01.01.2021 a ako člen správnej rady pôsobila od 05.12.2019 do 03.08.2021. V postavení člena správnej rady mohol za veriteľa samostatne konať ktorýkoľvek člen správnej rady až od 28.04.2022. Aj keď správca nevyklučuje, že JUDr. Lucia Špaňová mohla byť v čase udelenia plnomocenstva advokátskej kancelárii oprávnenou tak urobiť, **pri preskúmaní prihlásených pohľadávok správca nemal ani z prihlášky a k nej pripojených príloh ani z verejne dostupných registrov za preukázané, že bola osobou oprávnenou konať v mene veriteľa, preto správca vyhovel podnetu dlžníka a z uvedeného dôvodu poprel prihlásené pohľadávky (v zozname pohľadávok zoradenom pôvodne podľa poradia prihlásenia zapísané pod por. č. 229 až 231 a v zozname pohľadávok zverejnenom v Registri úpadcov pod por. č. 88 až 90) v celom rozsahu.**

JUDr. Mária Dideková

komplementár

Správcovská a konzultačná, k.s.

správca