

Vydžanie – vyzývacie uznesenie

Y000047

Spisová značka: 3Vyd/1/2021

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Richard Ondrejka, nar. 10.9.1943, bytom Plavisko 142, 034 01 Ružomberok, zast.: Alušic s.r.o., Madačova 1/A, IČO: 50648420, 034 01 Ružomberok, za účasti tých, ktorí majú v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka: 1) Ľubomír Mušuta, nar. 26.2.1957, bytom Okružná 2057/16, 026 01 Dolný Kubín - Veľký Bysterec, 2) Marian Mušuta, nar. 30.8.1958, bytom Hanzlíkova 699/5, 911 01 Zlatovce, 3) Stanislava Honcová, nar. 26.4.1962, bytom Dubová 493/5, 031 04 Liptovský Mikuláš - Podbreziny, 4) Eduard Kučera, nar. 21.05.1935, bytom 034 96 Valaská Dubová č. 93, 5) správcu lesného pozemku: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, 975 66 Banská Bystrica, 6) Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, IČO: 17335345, 817 15 Bratislava, o potvrdení vydržania vlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol

Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam v kat. území Ružomberok: komasovaný pozemok parc. č. E KN 2006 vo výmere 59 m² - trvalý trávny porast a pozemky C KN 5111 o výmere 43 m², vedený ako zastavaná plocha, C KN 5112 o výmere 272 m², vedený ako záhrada, C KN 5113/1 o výmere 246 m², vedený ako zastavaná plocha a C KN 5113/2 o výmere 107 m², vedený ako zastavaná plocha vytvorené geometrickým plánom č. 37043005-007/2021 zo dňa 21.6.2021, vyhotoveným Bohumilom Murinom GEOSERVIS, Bystrická cesta 24/2, 034 01 Ružomberok, IČO: 37 043 005, úradne overeným 15.07.2021 pod č. 339/2021, v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3Vyd/1/2021, a to do 15.1.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii.

Podľa § 359h ods. 3 CMP v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

Odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 23.12.2021, v spojení s podaním doručeným súdu dňa 10.1.2022, 14.3.2022, 1.4.2022 a 4.4.2022 žiadal, aby súd potvrdil, že navrhovateľ nadobudol dňa 1.4.1984 vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. území Ružomberok: komasovaný pozemok parc. č. E KN 2006 vo výmere 59m² - trvalý trávny porast a pozemky C KN 5111 o výmere 43 m², vedený ako zastavaná plocha, C KN 5112 o výmere 272 m², vedený ako záhrada, C KN 5113/1 o výmere 246 m², vedený ako zastavaná plocha a C KN 5113/2 o výmere 107 m², vedený ako zastavaná plocha vytvorené GP č.37043005-007/2021, úradne overený 15.07.2021 pod č. 339/2021. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 100%.

2. V odôvodnení uvedeného návrhu navrhovateľ ako skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, uviedol, že jeho otec od právneho predchodcu žalovaných Andreja Mušutu - Kapsička kúpil kúpno - odpredajnou zmluvou zo dňa 22.septembra 1954 pre svojho postihnutého hluchonemého, jedenásťročného syna (navrhovateľa) pozemok na stavbu rodinného domu, ktorý bol označený ako účasť nehnuteľnosti zapísanej v poz. knižnom hárku číslo 1843, rola č.l. mp.č.1561, zem Laziny. Uvedenú zmluvu vyhotovila Advokátska poradňa, pobočka Ružomberok, podpis odpredávateľa Andreja Mušutu - Kapsička bol overený Ľudovým súdom v Ružomberku, prevod vlastníctva schválený týmto súdom pod Čd 635/57 a 980/56, súhlas k prevodu daný tiež Radou ONV - odborom výstavby pod zn.: Výst. 713/55. V čase prevodu vlastníctva za účinnosti občianskeho zákonníka z r. 1950 bolo po komasácii, ktorá označila predmet prevodu ako pozemok parc.č. 2006, avšak používal sa aj pozemkovoknižný stav. Podľa ods. 3, posledná veta Kúpno - odpredajnej zmluvy, čiastka, ktorá tvorí predmet tejto zmluvy bola účastníkmi zmluvy v prírode vydelená a určená. Dnes je niekoľko desaťročí predmet zmluvy určitý svojím oplotením a ohraničený susednými pozemkami. Otec navrhovateľa na základe stavebného povolenia postavil pre svojho syna a v jeho mene na uvedenom pozemku už označenom

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

komasačným stavom ako pozemok parc. č. 2006 rodinný dom, ktorého výstavba povolená ONV Ružomberok, odbor výstavby pod číslom Výst. 866/56 zo dňa 15.VI.1956. Rodinnému domu na pozemku parc. č. C KN 5113/2 bolo 7.3.2002 pridelené súpisné číslo 458, orientačné 142. Na pozemku parc.č. C-KN 5111 obe v k.ú. Ružomberok postavená aj garáž bez súpisného čísla. Obe stavby zapísané na LV č.4082 pre k.ú. Ružomberok. V rámci ROEP bola parcela č. 2006 zapísaná na list vlastníctva č. 18172, k.ú. Ružomberok, ako parcela registra „E“ KN č.1-2006 na meno pôvodného vlastníka Andreja (Ondreja) Mušutu - Kapsička. Dnes sú na tomto LV vedení ako vlastníci jeho právni nástupcovia na základe dedenia. Navrhovateľ nechal vyhotoviť Bohumilom Murinom geometrický plán č. 37043005-007/2021 zo dňa 21.6.2021, úradne overený 15.07.2021 pod č. 339/2021, ktorý je zároveň formou identifikácie pozemkov. Dnes sú pozemky vedené na katastrálnej mape ako parc.č. C KN 5111, 5112, 5113/1 a 5113/2. Tieto pozemky sú identické s časťou pozemku parc.č. E KN 2006, t.j. stav po ROEP-e. V teréne sú ohraničené plotom od r.1958. Od r.1954 pozemky nerušene užíva ako vlastné navrhovateľ bez toho, aby ho ktokoľvek v jeho užívaní rušil. Až v tomto roku zistil, že pozemky, ktoré užíval doteraz ako vlastné, sú vedené na LV č. 18172, k.ú. Ružomberok v prospech iného. Pozemok parc. č. C KN 5111 má výmeru 47 m2, vedený ako zastavaná plocha a je na ňom postavená garáž bez súpisného čísla, pozemok parc. č. C KN 5112 má výmeru 272 m2, vedený ako záhrada a sú na ňom ovocné stromy, pozemok parc.č. C KN 5113/1 o výmere 246 m2, vedený ako zastavaná plocha a pozemok parc. č. C KN 5113/2 o výmere 107 m2, vedený ako zastavaná plocha a je na ňom postavený rodinný dom súp.č.458.

3. Ďalej uviedol, že je nesporné, že je tu titul, ktorý bol vyhotovený Advokátskou poradňou, pobočka Ružomberok, teda odbornou kanceláriou, na zmluve je overený podpis scudziteľa, schvaľovacie (registračné) konanie Ľudového súdu v Ružomberku, prívolenie Rady ONV Ružomberok. Navrhovateľ riadne platí dane z nehnuteľností a nevedel a nemohol mať vedomosť, čo je to ROEP, čo je to komasácia, že boli vykonané. Až na upozornenie tretích osôb, že to nemá v poriadku, prišiel k svojmu poznaniu. Nikto ho vo svojej držbe nikdy nerušil, po prededení ho nerušili ani právni nástupcovia Andreja (Ondreja) Mušutu - Kapsička (po roku 2018). Navrhovateľ vyzval zapísaných vlastníkov na uzatvorenie prevodnej zmluvy, poskytol im dôkazy, bez odozvy. K začiatku oprávnenej držby došlo v septembri 1954. Od 1.apríla 1964 vstúpil do platnosti a účinnosti Občiansky zákonník č.40/1964 Zb., ktorý inštitút vydržania neuvádzal. 10 ročná doba vtedy ešte neuplynula. Inštitút vydržania bol znovu zavedený až novelou OZ č.131/1982 Zb. účinnou od 1.4.1983 a hoci sa podľa § 507a započítava aj doba oprávnenej držby pred 1.4.1983, neskončí sa skôr, než uplynutím 1 roka, t.j. od 1.4.1984. Týmto dňom, ak sa tak nestalo už skôr, nadobudol navrhovateľ vlastníctvo vydržaním ako oprávnený, dobromyseľný a nepretržitý držiteľ. Na stavebnom povolení sa použila už vykomasovaná parcela č.2006, ktorá je podľa predloženého geometrického plánu identifikovaná na pozemky KN C 5111, 5112, 5113/1 a 5113/2. Aj keby sa kúpna zmluva v súčasnej dobe javila ako nezrozumiteľná, ak by v nej nemali byť správne označené nehnuteľnosti tvoriace predmet kúpy, nič to nemení na tom, že táto zmluva podľa vtedajšieho hodnotenia štátnych orgánov spĺňala všetky náležitosti a účastníci vedeli, čo je predmetom predaja a kúpy. Predmet kúpy si aj v teréne pozreli, identifikovali a takto identifikovaný ho nadobúdateľ aj kupoval. O skutočnosti, že účastníci kúpnej zmluvy vedeli, čo je predmet kúpy svedčí aj fakt, že následne požiadali o stavebné povolenie (tu už označené ako pozemok parc.č.2006) a pod č.Výst.866/1956 zo dňa 15.júna 1956 bolo nadobúdateľovi z kúpnej zmluvy stavebné povolenie aj vydané. Na takto označenom pozemku postavil nadobúdateľ pozemku kúpou rodinný dom, neskôr aj garáž a dom dostal aj svoje užívacie povolenie (nezachovalo sa). Pre stavby postavené pred 1.10.1976 sa nevyžaduje. Pozemok ešte v r.1956 riadne oplotil a dodnes, viac ako 60 rokov nerušene užíva ako zastavané plochy a záhrady. Predmet kúpy aj zodpovedá komasovanej parc.č.2006 o vtedajšej výmere 730 m2, podľa ROEP aj GP 727 m2. Pozemky parc.č. KN E 1009 (označená ako Za Kláštorom) a 1073/35 (označená ako Pri Cintoríne) sú označené svojou lokalizáciou v meste Ružomberok a sú riešené inak, ale tvorili výstup z komasácie. Je preto nesporné, že v teréne sa jednalo len o pozemok parc.č. KN E 2006 (Laziny), ktorý zodpovedá pozemkom parc.č. KN C 5111,5112, 5113/1 a 5113/2 a tie zodpovedali aj 1/6 - ine pk pozemku 1561 z pk vl.č.1843. V Navrhu ROEP pre Ružomberok sa riešili už len zvyšky parc.č.1009 o výmere 66 m2, a parc.č. 1-1073/35 o výmere 134 m2 a 1-1073/305 o výmere 136 m2, lebo rozdiely už mali svojich katastrálnych vlastníkov v registri „C“ a zvyšky boli zapísané na Mesto Ružomberok z nám neznámych titulov. Niet pochybností o určitosti, dobromyseľnosti, ani nepretržitosti nerušenej držby žalobcom. Pôvodný vlastník Ondrej Mušuta - Kapsička nikdy za života nenamietal, že niekto postavil na „jeho“ pozemku dom a oprávneného a dobromyseľného držiteľa nerušili ani právni nástupcovia pôvodného vlastníka Ondreja Mušutu-Kapsička, tu žalovaní.

4. K návrhu navrhovateľ doložil nasledovné doklady: Kúpno - odpredajnú zmluvu zo dňa 22. septembra 1954, PK vložka 1843 na PK pozemok č. 1561 ako zem Laziny, kde pod B29 je zapísaný navrhovateľ ako vlastník, Stavebné povolenie, potvrdenie o pridelení súp. čísla pre RD a potvrdenie o nepridelení súp. čísla pre garáž. Dom zapísaný na LV č. 4082, k.ú. Ružomberok, garáž v procese zápisu, geometrický plán č. 37043005-007/2021, fotokópiu komasačného hárku a výpis ROEP.

5. Z listín vyžiadaných na návrh navrhovateľa v zmysle ust. § 359e ods. 1 veta druhá CMP z Okresného úradu Ružomberok - kataster, doručených súdu dňa 25.3.2022 a 13.5.2022 vyplynulo, že parcely z pozemnoknižných vložiek PKV 744, p.č. 1012, PKV 5456 p.č. 1564, PKV 503 p.č. 1559, PKV 3725 p.č. 1563, PKV

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

1843 p.č. 1561 po zápise komasácie súdna zápisnica Nc 1.61/33/530 sa scelili do parcely 2006, komasačný hárok 01044. Zápisom ROEP-u listinou č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P, Z 2724/12, PVZ 1/13 sa parcela 2006 zapísala na LV č. 18172 k.ú. Ružomberok.

6. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premĺčacej doby.

Podľa § 865 ods. 3 Občianskeho zákonníka do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

Podľa § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak ide o vydržanie vlastníckeho práva k pozemku podľa tohto zákona, kde na základe doterajších predpisov bolo možné nadobudnúť len právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní pozemkov, môže si oprávnená osoba započítať čas, po ktorý jej právny predchodca mal pozemok nepretržite v držbe aj pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

Podľa § 359e ods. 1 CMP ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359f CMP ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie. Vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2. Vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 1, 2 CMP námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo iná osoba. Námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti,

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmieta námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

7. Nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním sa spravuje ust. § 134 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ je povinný v návrhu uviesť a osvedčiť všetky zákonom požadované podmienky vydržania, t. j. spôsobilý subjekt vydržania, spôsobilý predmet držby, dobromyseľnosť vydržiteľa, oprávnenú držbu po zákonom stanovenú dobu, uplynutie vydržacej lehoty. Vydržanie je originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva na základe dlhodobej dobromyseľnej držby veci. Jeho účelom je zjednotenie faktického stavu, v rámci ktorého sa oprávnený držiteľ veci vzhľadom ku všetkým okolnostiam domnieva, že je jej vlastníkom so stavom právnym, pri ktorom sa držba veci stane súčasťou výkonu vlastníckeho práva. Vydržanie súčasne odstraňuje právnu neistotu spojenú s vadami alebo s nedostatkom nadobúdacieho titulu ak oprávnený držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti nemohol o týchto vadách vedieť, alebo sa naopak mohol domnievať, že nadobúdaci titul riadne existuje. V zmysle ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnená držba vyžaduje súčasné spojenie dvoch podmienok, a to dobromyseľnosti držiteľa o tom, že mu vec alebo právo patrí a danosť tejto dobromyseľnosti so zreteľom ku všetkým okolnostiam. Dobromyseľnosť spočíva v presvedčení držiteľa, že je vlastníkom veci alebo že je oprávneným vykonávateľom práva. Dobromyseľnosť musí byť posudzovaná objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska držiteľa. Do úvahy sa berie, či vydržiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú s ohľadom na okolnosti a povahu konkrétneho prípadu možno po každom spravodlivo požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, či mu vec alebo právo patrí. Vo vzťahu k vydržaniu je nevyhnutné, aby takáto dobromyseľnosť bola daná po celú dobu plynutia vydržacej doby. Samotné subjektívne presvedčenie držiteľa o jeho dobromyseľnosti je v tomto smere nedostatočné. Nastúpenie dobromyseľnosti je potrebné posudzovať predovšetkým podľa okolností, ktoré sprevádzali vznik držby. Dobromyseľnosť zaniká momentom, kedy sa držiteľ oboznámil so skutočnosťou, ktorá objektívne musela v ňom vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec alebo právo patrí a to bez ohľadu na to, že subjektívne naďalej ostal presvedčený o svojom vlastníctve veci alebo oprávnenom výkone práva.

8. Súd po preskúmaní návrhu na potvrdenie vydržania zistil, že sú splnené vyššie uvedené podmienky podľa Civilného mimosporového poriadku, ako aj podmienky podľa Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa a listín ním predložených má súd za to, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom osvedčujú splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam. Z predloženej kúpno-odpredajnej zmluvy zo dňa 22. septembra 1954 vyhotovenej Advokátskou poradňou, pobočka Ružomberok, uzatvorenej medzi Ondrejom Mušutom Kapsičkom a mal. Richardom Ondrejom zastúpeným otcom Richardom Ondrejom mal súd osvedčené, že na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej v pozemnoknižnom hárku č. 1843 r.č.l. mp.č. 1561 zem na Laziny. Prevod vlastníctva bol schválený súdom pod Čd 635/57 a 980/56, súhlas k prevodu nehnuteľností bol daný Radou ONV - odborom výstavby pod zn.: Výst. 713/55. Z listín vyžiadaných na návrh navrhovateľa, osobitne zo správy Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor, doručenej súdu dňa 25.3.2022 mal súd osvedčené, že parcely z pozemnoknižných vložiek PKV 744, p.č. 1012, PKV 5456 p.č. 1564, PKV 503 p.č. 1559, PKV 3725 p.č. 1563, PKV 1843 p.č. 1561 po zápise komasácie - súdna zápisnica Nc 1.61/33/530 sa scelili do komasačných parciel č. 2006 - Laziny, č. 1009 - Za Kláštorom, č. 1073/35 - Pri Cintoríne, zapísané v komasačnom hárku č. 01044.

9. K inštitútu komasácie súd poukazuje, že komasácia predstavuje zákonné obmedzenie vlastníckeho práva, kedy je vlastník nútený miesto svojho doterajšieho pozemku prijať iný pozemok. Účelom komasácie je sceľovanie rozdrobených a rozptýlených pozemkov toho istého vlastníka podľa druhov pozemkov, bonity do väčších celkov s cieľom hospodáriť ekonomickejšie, pričom postup bol v zmysle nariadenia ministra spravdnosti č. 30/1909 I.M. vydaného na základe zák. článku XXXIX:1908 taký, že územie, ktoré má byť sceľované sa zameria, pozemky sa klasifikujú podľa ich kvality a na základe zhotoveného vydeľovacieho plánu sa vyznačí vlastníctvo každému vlastníkovi, a to v rovnakej hodnote, takže namiesto väčšej výmery v horšej bonite, môže pripadnúť vlastníkovi aj menšia výmera, avšak v lepšej bonite alebo naopak. (FAJNOR, V., Záturecký, A.: Nástin súkromného práva platného na Slovensku a Podkarpatskej Rusi. III. vydanie pôvodného diela Šamorín: HEURÉKA, 1998. 87 s. ISBN 80-967653-4-5.).

10. Súd mal ďalej z listín predložených navrhovateľom osvedčené, že na základe rozhodnutia Odboru pre výstavbu rady ONV v Ružomberku pod číslom Výst. 866/56 zo dňa 15.VI.1956 bola na pozemku parc. č. 2006 k.ú. Ružomberok pre navrhovateľa povolená výstavba novostavby. Zápisom ROEP-u listinou č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P, Z 2724/12, PVZ 1/13 sa parcela 2006 zapísala na LV č. 18172 k.ú. Ružomberok na meno pôvodného vlastníka

Vydržanie – vyzývacie uznesenie

Andreja (Ondreja) Mušutu - Kapsička, keď aktuálne sú ako vlastníci predmetných nehnuteľností zapísaní právni nástupcovia menovaného. Z predloženého geometrického plánu č. 37043005-007/2021 zo dňa 21.6.2021 vyhotoveného Bohumilom Murinom, úradne overeným 15.07.2021 pod č. 339/2021 mal súd dostatočne identifikované pozemky, ktoré sú predmetom konania, pričom navrhovateľ nebol po dobu držby rušený v užívaní predmetných nehnuteľností.

11. V danom prípade súd má za to, že dobromyseľnosť u navrhovateľa je daná, a to osobitne dobromyseľnosť pri vstupe do držby na základe titulu uzavretej kúpno-odpredajnej zmluvy zo dňa 22.09.1954, z ktorej je zrejmé, že predmet bol vymedzený v zmysle pozemno-knižného stavu. Túto kúpnu zmluvu vypracovala Advokátska poradňa pobočka Ružomberok, bola registrovaná Ľudovým súdom v Ružomberku, Radou ONV a bola riadne zaevidovaná v pozemno-knižnej zápisnici č. 1843 k pozemku č. 1561 pod b29. Hoci v danom čase už došlo ku komasácii a na základe súdnej zápisnice vo veci komasácie Nc 1.61/33/530 sa parcely z pozemno-knižných vložiek PKV 744 parcela č. 1012, PKV 5456 parcela č. 1564, PKV 503 parcela č. 1559, PKV 3725 parcela č. 1563, PKV 1843 parcela č. 1561 scelili do komasačných parciel č. 2006 - Laziny, č. 1009 - Za Kláštorom, č. 1073/35 - Pri Cintoríne, zapísané v komasačnom hárku 01044. Ďalej súd podotýka, že relevantnou skutočnosťou v danom čase v prospech dobromyseľnosti navrhovateľa bola skutočnosť povolenia stavby rodinného domu na komasačnej parcele č. 2006 rozhodnutím Odboru pre výstavbu rady ONV v Ružomberku zo dňa 15.06.1956. Tomuto rodinnému domu nachádzajúcemu sa v Ružomberku, na ul. Plavisko, postavenému na pozemku parcela č. CKN 5113/2 bolo dňa 07.03.2002 Mestom Ružomberok pridelené súpisné číslo 458. V rámci ROEP bola parcela č. 2006 zapísaná na LV č. 18172 pre k.ú. Ružomberok, avšak ako parcela č. EKN na meno pôvodného vlastníka Andreja Ondreja Mušutu - Kapsička. Podľa geometrického plánu vyhotoveného Bohumilom Murinom, Ružomberok, ktorý bol súčasťou návrhu na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, komasačná parcela č. 2006 je identifikovaná na pozemky parcela č. CKN 5111, 5112, 5113/1, 5113/2. Podľa názoru súdu všetky tieto skutočnosti objektívne v súhrne nasvedčujú dobromyseľnosti navrhovateľa ohľadom nadobúdania pozemku, ale aj následne, a to za celé obdobie od vstupu do držby až doposiaľ. Súd zdôrazňuje, že po uzavretí kúpno-odpredajnej zmluvy na pozemok a následnej výstavbe rodinného domu, na predmetnom pozemku došlo k oploteniu pozemku a nepretržitému užívaniu tohto rodinného domu a pozemku za obdobie cca 70 rokov. Súd nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že navrhovateľ sa oboznámil s takou skutočnosťou, ktorá by v ňom objektívne mohla vyvolať pochybnosť o tom, že mu predmetný pozemok patrí. Osobitne z návrhu nevyplynula skutočnosť, že by vlastníci pozemku zapísaní v katastri nehnuteľností, resp. ich právny predchodca akýmkoľvek spôsobom uplatňovali vlastnícke právo k tomuto pozemku vo vzťahu k navrhovateľovi, resp. namietali užívanie tohto pozemku navrhovateľom. Podľa názoru súdu teda neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by vyvolávali pochybnosti u navrhovateľa v otázke, že predmetný pozemok mu patrí.

12. Nakoľko navrhovateľ dostatočne opísal skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním a tieto v konaní osvedčil, súd vydal vyzývacie uznesenie, ktorým vyzval na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam v kat. území Ružomberok: komasovaný pozemok parc. č. E KN 2006 vo výmere 59 m² - trvalý trávny porast a pozemky C KN 5111 o výmere 43 m², vedený ako zastavaná plocha, C KN 5112 o výmere 272 m², vedený ako záhrada, C KN 5113/1 o výmere 246 m², vedený ako zastavaná plocha a C KN 5113/2 o výmere 107 m², vedený ako zastavaná plocha vytvorené geometrickým plánom č. 37043005-007/2021 zo dňa 21.6.2021, vyhotoveným Bohumilom Murinom, Ružomberok, úradne overeným 15.07.2021 pod č. 339/2021, v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3Vyd/1/2021. Námietky môže podať ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka a jeho právny nástupca, ďalej ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, správca lesného pozemku, Slovenský pozemkový fond alebo iná osoba (oprávnené osoby). Lehotu na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam súd stanovil v súlade s § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, a to do 15.1.2023.

13. Na základe uvedeného môžu účastníci a iné dotknuté osoby proti vydržaniu navrhovateľa namietat' a svoje námietky zaslať súdu s odôvodnením a s doloženými listinnými dôkazmi v stanovenej lehote.

Okresný súd Ružomberok dňa 7.6.2022

JUDr. Renáta Krajčiová, sudca