

K028542**Spisová značka:** 4K/85/2016

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu AUTO METAL LAK HRINKO s.r.o. "v likvidácii", so sídlom A. Markuša č. 539/3, 979 01 Rimavská Sobota IČO: 36 619 221, správcom ktorého je JUDr. Juraj Rybár, so sídlom kancelárie Stráž 223, 960 01 Zvolen, značka správcu S1709, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol

Zrušuje konkurz na majetok úpadcu AUTO METAL LAK HRINKO s.r.o. "v likvidácii", so sídlom A. Markuša č. 539/3, 979 01 Rimavská Sobota IČO: 36 619 221 pre nedostatok majetku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená. (§ 102 ods. 3 ZKR)

Odvolanie sa musí podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.05.2022

JUDr. Martina Holecová, sudca