

**K066876****Spisová značka:** 36K/77/2000

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd prvej inštancie, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, „v konkurze“, so sídlom ul. Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 344 551, v mene ktorého koná správkynia konkurznej podstaty JUDr. Ivica Firstová, so sídlom Radlinského 1709/28, 026 01 Dolný Kubín o návrhu na schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty úpadcu, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty takto

**rozhodol**

Súd prepracovanú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, „v konkurze“, Ulica Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 344 551 a vyúčtovanie odmeny a výdavkov terajšieho správcu JUDr. Ivici Firstovej, Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín a bývalého správcu JUDr. Jozefa Hlinčíka, 038 11 Belá-Dulice 161, v znení zo dňa 27. mája 2021, doručení súdu dňa 2. júna 2021 n e s c h v á l i l .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 30 dní od jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (ust. § 66c ods. 3 ZKV).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§365 ods. 1 CSP), že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak (§ 366 CSP)

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 358 CSP).

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 23.11.2021

JUDr. Marián Blaha, sudca