

K051040**Spisová značka:** 32OdK/106/2020

Okresný súd Košice I vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: Miroslav Fehér, nar.: 22.12.1968, bytom: Niže Mesta 1048, 049 25 Dobšiná, podnikajúceho pod obchodným menom: Miroslav Fehér, s miestom podnikania: Hnilecká 933, 049 25 Dobšiná, IČO: 40 416 518, s ukončenou podnikateľskou činnosťou ku dňu 29.05.2013, o odvolaní správcu podstaty takto

rozhodol

I. O d v o l á v a správcu podstaty: Mgr. Štefan Jakab, so sídlom kancelárie: Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice, zn. správcu: S1683.

II. Ustanovuje nového správcu podstaty: JUDr. Vladimír Pavlov, so sídlom kancelárie: Mlynárska 15, 040 01 Košice - Juh, zn. správcu: S937.

III. Ukladá novému správcovi povinnosť bezodkladne individuálne informovať o vyhlásení konkurzu známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je Slovenská republika, v súlade s čl. 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, a to v prípade, že uvedené nevykoná odvolaný správca.

IV. Ukladá novému správcovi podstaty v lehote každých 60 kalendárnych dní od doručenia tohto uznesenia podávať súdu podrobnú správu o stave konkurzného konania, v ktorej bude súd priebežne informovať o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa predmetného konania, ktoré nastali od podania poslednej správy, ako aj o každom postupe zvolenom pri speňažovaní majetku úpadcu, a to až do ukončenia konkurzného konania.

V. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť oznámiť súdu bez zbytočného odkladu, že oznámil v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí.

VI. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť doručiť dlžníkovi uznesenie, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a to v prípade, že predmetné uznesenie nebolo dlžníkovi doručené odvolaným správcom.

VII. Odvolanému správcovi podstaty: Mgr. Štefan Jakab, so sídlom kancelárie: Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice, zn. správcu: S1683, ukladá povinnosť, aby novému správcovi podstaty predložil podrobnú správu o svojej činnosti a poskytol mu potrebnú súčinnosť.

VIII. Zrušuje výroky XI. a XII. v uznesení Okresného súdu Košice I č. k.: 32OdK/106/2020-26 zo dňa 13.03.2020.

IX. Ukladá novému správcovi podstaty povinnosť oznámiť súdu v lehote 5 dní od doručenia tohto uznesenia číslo účtu správcu za účelom poukázania preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v sume 500,- EUR. Uvedené je potrebné predložiť k predmetnej spisovej značke.

X. Poukazuje novému správcovi podstaty: JUDr. Vladimír Pavlov, so sídlom kancelárie: Mlynárska 15, 040 01 Košice - Juh, zn. správcu: S937, preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu v sume 500,- EUR.

XI. U k l á d á učtárni Okresného súdu Košice I poukázať preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu v sume 500,- EUR evidovaný v zázname o zložení pod položkou denníka č. D14-439/2020 na účet nového správcu podstaty: JUDr. Vladimír Pavlov, so sídlom kancelárie: Mlynárska 15, 040 01 Košice - Juh, zn. správcu: S937, do 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie odvolaný správca, a to do 15 dní od jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresný súd Košice I, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (ust. § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 ods. 3 CSP).

Okresný súd Košice I dňa 27.9.2021

JUDr. Slávka Garančová, sudca