



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Ján Buvala v trestnej veci obžalovaných Jána Šípoša, právnickej osoby Best Press s.r.o. a právnickej osoby E-Habibi s.r.o. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. januára 2025 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1. **Ján Šípoš**, nar. XXXXX v XXXX, v XXX, trvalý pobyt XXXX, XXXX č. XXXX XXXX,

2. **E-Habibi, s.r.o.** IČO: 51 881 926 so sídlom Beniakova č. 407, Nitra,

3. **Best Press, s.r.o.** IČO: 51 836 921, so sídlom Beniakova č. 407, Nitra,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1. potom, čo bol Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30.09.2020 a Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718 z 11.11.2020 vyhlásený na území Slovenskej republiky núdzový stav na obdobie 90 dní, **Ján Šípoš** v úmysle vylákať dodanie zdravotníckeho materiálu od spoločnosti PROLASER, société par actions simplifiée, so sídlom ZA les Acacias 3 impasse Gutenberg 3, 85430 La Boissière-des-Landes, Francúzsko, IČO: 453 442 295 R.C.S. La Roche-sur-Zon v zast. Jean Marc Aubineau (ďalej len „poškodená spoločnosť“) konal v prospech, v mene a prostredníctvom spoločnosti E-Habibi, s. r. o. tak, že za telmočenia, či prekladu cez svojho bratranca XXXX XXXX od 03.11.2020 prostredníctvom e-mailovej komunikácie s poškodenou spoločnosťou z e-

mailovej adresy XXXX@gmail.com predstieral pred poškodenou spoločnosťou viacero nepravdivých skutočností týkajúcich sa jeho údajnej predchádzajúcej dohody o plánovanom nákupe veľkého množstva zdravotníckeho materiálu zo strany Ministerstva zdravotníctva SR, dňa 14.12.2020 inicioval stretnutie na Ventúrskej ulici č. 1 v Bratislave, kde zabezpečil aj prítomnosť svojej snúbenice XXXX XXXX, v tom čase konateľky spoločnosti E-Habibi, s. r. o., ktorá uzatvorila v mene spoločnosti E-Habibi, s. r. o. s poškodenou spoločnosťou Zmluvu o združení a Súkromnú zmluvu, v ktorých bola dohodnutá spolupráca medzi poškodenou spoločnosťou a spoločnosťou E-Habibi, s.r.o. pod názvom „Združenie dodávky zdravotníckeho materiálu“ a zároveň uzatvorili Zmluvu o dodaní tovaru zo dňa 14.12.2020, v zmysle ktorej poškodená spoločnosť a spoločnosť E-Habibi, s.r.o. mali vystupovať ako skupina dodávateľov pre Ministerstvo zdravotníctva SR, pričom na tomto stretnutí obvinený Ján Šípoš za účelom navodenia dojmu pravosti predstieraných skutočností predložil ním sfalšovanú nepravdivú Zmluvu, opatrenú za odberateľa - Ministerstvo zdravotníctva SR podpisom vtedajšieho ministra zdravotníctva MUDr. Mareka Krajčího spolu s odtlačkom nepravdivej okrúhlej pečate Ministerstva zdravotníctva SR so štátnym znakom, ktorú si dal pre tento účel vyrobiť obvinený Ján Šípoš,

následne dňa 09.04.2021 obvinený Ján Šípoš zabezpečil uzatvorenie aj dodatkov č. 1 až 3 k Zmluve, pričom na Dodatkoch č. 1 a 2 vyhotovil nepravý podpis ministra financií povereného v tom čase vedením Ministerstva zdravotníctva SR - Ing. Eduarda Hegera a pripojil k nemu aj odtlačok už zabezpečenej nepravnej okrúhlej pečate Ministerstva zdravotníctva SR so štátnym znakom

a dňa 16.07.2021 obvinený Ján Šípoš zabezpečil uzatvorenie Dodatku č. 3, predmetom ktorého bola dohoda o úhrade zálohy na kúpnu cenu tovaru, spolu s nepravým podpisom vtedajšieho ministra zdravotníctva MUDr. Vladimíra Lengvarského, MPH aj s odtlačkom nepravnej okrúhlej pečate Ministerstva zdravotníctva SR so štátnym znakom,

taktiež obvinení poškodenej spoločnosti, za účelom navodenia dojmu pravosti predstieraných skutočností predložené falošné objednávky, ktoré mali byť vystavené zo strany Ministerstva zdravotníctva SR a to objednávka č. OBJ2020/110 zo dňa 17.12.2020, objednávka č. OBJ2021/231 zo dňa 14.04.2021, ako aj falošné dodacie listy a doklady o preprave tovaru, ktoré mali preukázať, že spoločnosť E-Habibi, s.r.o. tovar po prevzatí od PROLASER následne skutočne dodala do rôznych nemocníc na území Slovenskej republiky a Správe štátnych hmotných rezerv, na základe daných dokladov dodala poškodená spoločnosť spoločnosti E-Habibi, s.r.o. v období od 26.12.2020 do 16.07.2021, tovar – zdravotnícky materiál **v celkovej vtedajšej hodnote 47.869.992,-Eur**, za ktorý spoločnosť E-Habibi, s.r.o. vykonala len čiastočnú úhradu, aj to len za účelom nepozastavenia dodávok ďalšieho materiálu vo výške 4.693.088,- Eur,

2. spoločnosť PROLASER, so sídlom ZA les Acacias 3 impasse Gutenberg 3, 85430 La Boissière-des-Landes, Francúzsko, IČO: 453 442 295 R.C.S. La Rochelle-sur-Zon v zast. Jean MarC Aubineau (ďalej len „poškodená spoločnosť“), na podklade právneho vzťahu, o ktorom sa domnieval, že vznikol na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.06.2021 na Beniakovej ulici č. 407 v Nitre medzi spol. Prolaser Eastern Europe, s.r.o., IČO: 53 345 070, so sídlom Plynárska č. 7/A, 821 09 Bratislava, v ktorej Poškodený vlastnil väčšinový

obchodný podiel a spoločnosťou Pharmos, a.s., IČO: 35 974 559, so sídlom Levická č. 11, 949 01 Nitra (ktorú vyhotovila doposiaľ neustálená osoba v mene štatutárneho orgánu spoločnosti Pharmos, a.s.) dodal spoločnosti E-HaBibi, s.r.o. IČO: 51 881 926, so sídlom Beniaková 407, Nitra tovar - zdravotnícky materiál špecifikovaný v dodacích listoch, a to do skladov prenajatých spoločnosťou E-Habibi, s.r.o. na adrese Levická č. 11 v Nitre, ku ktorým vystavil spoločnosti E-Habibi, s.r.o. faktúry a dodacie listy:

- Dodací list č. 211432443 a faktúra č. 211719406 zo dňa 16.07.2021 vo výške 174 240,-€,
 - Dodací list č. 211432446 a faktúra č. 211719407 zo dňa 16.07.2021 vo výške 384 120,- €,
 - Dodací list č. 211432447 a faktúra č. 211719408 zo dňa 16.07.2021 vo výške 384 120,-€,
 - Dodací list č. 211432462 a faktúra č. 211719409 zo dňa 16.07.2021 vo výške 384 120,- €,
 - Dodací list č. 211432463 a faktúra č. 211719410 zo dňa 16.07.2021 vo výške 384 120,- €,
 - Dodací list č. 211432464 a faktúra č. 211719411 zo dňa 16.07.2021 vo výške 384 120,- €,
 - Dodací list č. 211432465 a faktúra č. 211719412 zo dňa 16.07.2021 vo výške 384 120,- €,
 - Dodací list č. 211432466 a faktúra č. 211719413 zo dňa 16.07.2021 vo výške 396 000,- €,
 - Dodací list č. 211432467 a faktúra č. 211719414 zo dňa 16.07.2021 vo výške 312 840,- €,
 - Dodací list č. 211432468 a faktúra č. 211719415 zo dňa 16.07.2021 vo výške 396 000,- €,
 - Dodací list č. 211432470 a faktúra č. 211719416 zo dňa 16.07.2021 vo výške 257 400,- €,
 - Dodací list č. 211432473 a faktúra č. 211719417 zo dňa 16.07.2021 vo výške 376 200,- €,
- pričom tento tovar, ktorý bol obvineným Jánovi Šípošovi, resp. ním ovládanej spoločnosti E-Habibi, s.r.o. dodaný za účelom jeho budúceho dodania/predaja spoločnosti Pharmos, a.s., obvinení spoločnosti Pharmos, a.s. nedodali, naložili s ním tak, že tento tovar v prospech, v mene a prostredníctvom spoločnosti E-Habibi, s.r.o. predali iným osobám bez jeho predchádzajúcej, či následnej úhrady poškodenej spoločnosti, resp. ho použili na uspokojenie pohľadávok svojich veriteľov vzájomným započítaním pohľadávok, čím poškodenej spoločnosti spôsobili škodu **vo výške 4.217.400,- €**,

3. obvinený Ján Šípoš, konajúc v prospech, v mene a prostredníctvom spoločností E-Habibi, s.r.o. a Best Press, s.r.o. na adrese Beniaková 407 v Nitre, veci – zdravotnícky materiál, ktorý získal trestnou činnosťou, po jeho dodaní od poškodenej spoločnosti do skladov spoločnosti E-Habibi, s.r.o., predmetný tovar následne buď najskôr účtovne previedol na spoločnosť Best press, s.r.o., alebo svoju maltskú spoločnosť JS IMPORT EXPORT a následne ho na základe faktúr vystavených spoločnosťou E-Habibi, s.r.o., Best Press, s.r.o. alebo JS IMPORT EXPORT poprevádzal na tretie osoby, alebo tento tovar použil na započítanie pohľadávok spoločností E-Habibi, s.r.o. a Best Press, s.r.o., a to konkrétne:

- Na základe faktúry č. 2021001 zo dňa 04.01.2021 predal 6.800 krabíc rukavíc neuvedenej značky zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti Nový Web, s.r.o. /Česko/ za sumu 66.300,- €,
- Na základe faktúry č. 2021002 zo dňa 04.01.2021 predal 14.820 krabíc rukavíc neuvedenej značky zo spoločnosti Best Press, s.r.o. Ing. Petrovi Sládekovi /Česko/ za sumu 144.495,- €,
- Na základe faktúry č. 2021001 zo dňa 20.01.2021 predal 34.199 krabíc rukavíc neuvedenej značky zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Vermont Venture Group, a.s. za sumu 410.388,- €,
- Na základe faktúry č. 2021003 zo dňa 27.01.2021 predal respirátory FFP2 zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 20.739,24 €,

- Na základe faktúry č. 2021008 zo dňa 29.01.2021 predal 22.800 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 183.768,- €,
- Na základe faktúry č. 2021011 zo dňa 09.02.2021 predal 30.000 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 241.801,20 €,
- Na základe faktúry č. 2021012 zo dňa 17.02.2021 predal 26.470 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 243.502,82 €,
- Na základe faktúry č. 2021013 zo dňa 24.02.2021 predal 27.600 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 215.942,40 €,
- Na základe faktúry č. 2021014 zo dňa 28.02.2021 predal 11.460 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 135.594,72 €,
- Na základe faktúry č. 2021017 zo dňa 10.03.2021 predal respirátory FFP2 a FFP3 zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 56.964,- €,
- Na základe faktúry č. 2021018 zo dňa 15.03.2021 predal 53.220 krabíc rukavíc neuvedenej značky zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Software Pro, s.r.o. /Česko/ za sumu 505.590,- €,
- Na základe faktúry č. 2021019 zo dňa 17.03.2021 predal jednorazové rúška zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 22.800,- €,
- Na základe faktúry č. 2021020 zo dňa 25.03.2021 predal 23.760 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Petrana Kft /Maďarsko/ za sumu 230.472,- €,
- Na základe faktúry č. 2021021 zo dňa 29.03.2021 predal 23.760 krabíc rukavíc zn. TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Petrana Kft /Maďarsko/ za sumu 228.096,- €,
- Na základe faktúry č. 2021025 zo dňa 15.04.2021 predal 27.720 krabíc rukavíc zn. Mercator zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti TWJ SP. ZO.O. /Poľsko/ za sumu 268.884,- €,
- Na základe faktúry č. 2021026 zo dňa 15.04.2021 predal 27.720 krabíc rukavíc zn. Mercator zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti TWJ SP. ZO.O. /Poľsko/ za sumu 258.627,60 €,
- Na základe faktúry č. 2021027 zo dňa 22.04.2021 predal 56.200 krabíc rukavíc zn. TITAN zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti United Medical Supply A/S /Dánsko/ za sumu 528.280,- €,
- Na základe faktúry č. 2021029 zo dňa 22.04.2021 predal 27.720 krabíc rukavíc zn. Mercator zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Domi pro každého, s.r.o. /Česko/ za sumu 277.200,- €,
- Na základe faktúry č. 2021030 zo dňa 28.04.2021 predal 153.000 krabíc rukavíc zn. Mercator zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti United Medical Supply A/S /Dánsko/ za sumu 1.399.950,- €,
- Na základe faktúry č. 2021050 zo dňa 04.05.2021 predal 9.220 krabíc rukavíc neuvedenej značky a 99.580 krabíc respirátorov FFP3 zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 139.961,- €,
- Na základe faktúry č. 2021035 zo dňa 11.05.2021 predal 27.720 krabíc rukavíc zn. Mercator zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti United Medical Supply A/S /Dánsko/ za sumu 249.480,- €,

- Na základe faktúry č. 2021037 zo dňa 19.05.2021 predal 10.580 krabíc rukavíc zn. Titan a 35.900 krabíc rukavíc zn. Mercator zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti United Medical Supply A/S /Dánsko/ za sumu 371.840,- €,
- Na základe faktúry č. 2021038 zo dňa 21.05.2021 predal rukavice zn. Quebe zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 275.299,20 €,
- Na základe faktúry č. 2021039 zo dňa 27.05.2021 predal 171.910 krabíc rukavíc zn. Mercator - Maxtor zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti United Medical Supply A/S /Dánsko/ za sumu 1.366.684,50 €,
- Na základe faktúry č. 2021041 zo dňa 26.05.2021 predal 64.000 krabíc rukavíc zn. TITAN zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti United Medical Supply A/S /Dánsko/ za sumu 512.000,- €,
- Na základe faktúry č. 2021044 zo dňa 10.06.2021 predal 356.300 krabíc rukavíc značky Meditech zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. za sumu 2.291.009,- €, pričom pohľadávku spoločnosti E-Habibi, s.r.o. z tohto predaja započítal s pohľadávkou spoločnosti LUCULLUS, s.r.o. voči E-Habibi, s.r.o., ktorá mala vzniknúť z titulu nesplatennej istiny pôžičky vo výške 2.291.009,- € na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 10.06.2021 uzatvorenej medzi E-Habibi, s.r.o. a LUCULLUS, s.r.o.,
- Na základe faktúry č. 2021027 zo dňa 14.06.2021 predal 13.969 krabíc rukavíc zn. Nodens zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti HOREC GROUP, s.r.o. za sumu 134.102,40 €,
- Na základe faktúry č. 2021046 zo dňa 14.06.2021 predal 46.026 krabíc rukavíc značky Nodens zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti FINKF shop, s.r.o. /Česko/ za sumu 359.002,80 €, pričom pohľadávku spoločnosti E-Habibi, s.r.o. z tohto predaja započítal s pohľadávkou spoločnosti KANSKY, s.r.o. voči E-Habibi, s.r.o., ktorá mala vzniknúť z titulu nesplatennej istiny pôžičky vo výške 359.002,80 € na základe dohody o započítaní pohľadávok uzatvorenej medzi E-Habibi, s.r.o. so spoločnosťou KANSKY, s.r.o. zo dňa 14.06.2021,
- Na základe faktúry č. 2021047 zo dňa 14.06.2021 predal 120.000 krabíc rukavíc zn. Nodens zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Tatranská mliekareň, a.s. za sumu 840.000,- €,
- Na základe faktúry č. 2021048 zo dňa 14.06.2021 predal 40 krabíc rukavíc značky TITANFINE zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti C-PRODUCT, s.r.o. za sumu 432,- €,
- Na základe faktúry č. 2021023 zo dňa 15.06.2021 predal 67.663 krabíc rukavíc zn. Nodens zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti GODAREX, s.r.o. za sumu 649.564,80 €, pričom pohľadávku spoločnosti Best Press, s.r.o. z tohto predaja započítal s pohľadávkou spoločnosti GODAREX, s.r.o. voči Best Press, s.r.o., ktorá mala vzniknúť z titulu nesplatennej istiny pôžičky vo výške 541.300,- € na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 15.06.2021 uzatvorenej medzi Best Press, s.r.o. a GODAREX, s.r.o.,
- Na základe faktúry č. 2021025 zo dňa 15.06.2021 predal 35.500 krabíc rukavíc zn. Nodens zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti Drevinvest, s.r.o. za sumu 340.800,- €, pričom pohľadávku spoločnosti Best Press, s.r.o. z tohto predaja započítal s pohľadávkou spoločnosti Drevinvest, s.r.o. voči Best Press, s.r.o., ktorá mala vzniknúť z titulu nesplatennej istiny pôžičky vo výške 283.500,- € na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 15.06.2021 uzatvorenej medzi Best Press, s.r.o. a Drevinvest, s.r.o.,
- Na základe faktúry č. 2021024 zo dňa 15.06.2021 predal 77.875 krabíc rukavíc zn. Nodens zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti 3-SK, s.r.o. za sumu 747.600,- €,

pričom pohľadávku spoločnosti Best Press, s.r.o. z tohto predaja započítal s pohľadávkou spoločnosti 3-SK, s.r.o. voči Best Press, s.r.o., ktorá mala vzniknúť z titulu nesplatennej istiny pôžičky vo výške 623.000,- € na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 15.06.2021 uzatvorenej medzi Best Press, s.r.o. a 3-SK, s.r.o.,

- Na základe faktúry č. 2021052 zo dňa 18.06.2021 predal 4.000 krabíc neuvedenej značky rukavíc zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti AGRO TAMI, a.s. za sumu 27.984,- €,
- Na základe faktúry č. 2021045 zo dňa 07.07.2021 predal 1.000 krabíc rukavíc značky Nodens zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Syrárreň Havran, a.s. za sumu 6.996,- €,
- Na základe faktúry č. 2021058 zo dňa 08.07.2021 predal 1.000 krabíc rukavíc značky Nodens zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti Syrárreň Havran, a.s. za sumu 6.996,- €,
- Na základe faktúry č. 2021059 zo dňa 08.07.2021 predal 1.000 krabíc rukavíc neuvedenej značky zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti AGRO TAMI, a.s. za sumu 6.996,- €,
- Na základe faktúry č. 2021061 zo dňa 20.07.2021 predal 3.694 krabíc rukavíc značky Meditech zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti ZETANA, s.r.o. za sumu 16.623,- €,
- Na základe faktúry č. 2021035 zo dňa 03.08.2021 predal 39.330 krabíc rukavíc značky Meditech a 160 670 krabíc rukavíc značky Nodens zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti Tatranská mliekareň, a.s. za sumu 1.080.000,- €, pričom pohľadávku spoločnosti Best Press, s.r.o. z tohto predaja započítal s pohľadávkami spoločnosti Tatranská mliekareň, a.s. na základe Dohody o spôsobe splnenia vzájomných záväzkov zo dňa 03.08.2021
- Na základe faktúry č. 2021036 zo dňa 06.08.2021 predal 10.000 krabíc rukavíc zn. Meditech zo spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti Tatranská mliekareň, a.s. za sumu 54.000,- €,
- Na základe faktúry č. 2021075 zo dňa 08.09.2021 predal 2.640 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 13.200,- €,
- Na základe faktúry č. 2021074 zo dňa 08.09.2021 predal 7.040 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 35.200,- €,
- Na základe faktúry č. 2021077 zo dňa 14.09.2021 predal 25.000 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 125.000,- €,
- Na základe faktúry č. 2021078 zo dňa 17.09.2021 predal 25.000 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 125.000,- €,
- Na základe faktúry č. 2021079 zo dňa 20.09.2021 predal 99 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 495,- €,
- Na základe faktúry č. 2021081 zo dňa 22.09.2021 predal 25.000 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 125.000,- €,
- Na základe faktúry č. 2021082 zo dňa 27.09.2021 predal 15.730 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 78.650,- €,

- Na základe faktúry č. 2021085 zo dňa 30.09.2021 predal 700 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 3.150,- €,
- Na základe faktúry č. 2021083 zo dňa 30.09.2021 predal 2 100 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 9.450,- €,
- Na základe faktúry č. 2021086 zo dňa 01.10.2021 predal 900 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 4.050,- €,
- Na základe faktúry č. 2021091 zo dňa 12.10.2021 predal 3000 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 14.250,- €,
- Na základe faktúry č. 2021097 zo dňa 26.10.2021 predal 200 krabíc rukavíc zn. Intco zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. spoločnosti LEO EXIM Europe, s.r.o. /Česko/ za sumu 900,- €,
- Na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k hnutelným veciam zo dňa 03.06.2021 previedol 124.230 krabíc rukavíc zn. NODENS a 50.770 krabíc rukavíc zn. Univerzal v cene 1.400.000,- € zo spoločnosti E-Habibi, s.r.o. na spoločnosť Surety Group, s.r.o. a to z titulu zabezpečenia pohľadávky spol. Surety Group, s.r.o. vo výške 1.394.550,- €,
- Na základe Dohody o urovnaní uzatvorenej medzi E-Habibi, s.r.o. a Jánom Šípošom so spoločnosťou LD Development, s.r.o. a Ing. Ľudovítom Danišom zo dňa 20.08.2021 započítal 68.487 krabíc rukavíc zn. Meditech a 34.550 krabíc rukavíc zn. TITAN za pohľadávku v sume 448.926,50 €,
- Na základe Dohody o započítaní pohľadávok uzatvorenej medzi E-Habibi, s.r.o. so spoločnosťou BARO SK, s.r.o. zo dňa 20.09.2021 započítal 50.920 krabíc rukavíc zn. Intco za pohľadávku v sume 229.140,- €,

čím na iných previedli tovar, ktorý bol výnosom z trestnej činnosti v celkovej výške **17.529.177,18 €**,

t e d a

obvinený **Ján Šípoš**

v bode 1)

- na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu a čin spáchal za krízovej situácie,
- falšoval úradnú pečať a použil ju ako pravú, a čin spáchal z osobitného motívu – v úmysle uľahčiť iný trestný čin a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu,

v bode 2)

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

v bode 3)

- previedol na seba, aj na iného vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky a čin spáchal vo veľkom rozsahu,

obvinená **právnická osoba E-Habibi, s. r. o.**

v bode 1)

- na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak škodu veľkého rozsahu a čin spáchal za krízovej situácie,
- falšovala úradnú pečat' a použila ju ako pravú, a čin spáchala z osobitného motívu – v úmysle uľahčiť iný trestný čin a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu,

v bode 2)

- prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobilá tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

v bode 3)

- previedla na seba, aj na iného vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky a čin spáchala vo veľkom rozsahu,

obvinená **právnická osoba Best Press, s. r. o.**

v bode 3)

- previedla na seba, aj na iného vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky a čin spáchala vo veľkom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

Ján Šípoš

v bode 1) obžaloby

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“),
- zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona,

v bode 2) obžaloby

- zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3) obžaloby

- zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona,

právnická osoba E-Habibi, s. r. o.

v bode 1) obžaloby

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb,

- zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb,

v bode 2) obžaloby

- zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb,

v bode 3) obžaloby

- zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb,

právnická osoba Best Press, s. r. o.

v bode 3) obžaloby

- zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný JÁN ŠÍPOŠ

Podľa § 352 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), **§ 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 53 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona** na úhrnný trest domáceho väzenia na **5 (päť) rokov**.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, každý deň vrátane víkendov a štátnych sviatkov ako aj dní pracovného pokoja v čase od 00.00 hod. do 08.00 hod, od 09.00 hod do 14.00 hod a od 15.00 hod. do 24.00 hod., zdržiavať sa v obydli **na adrese XXXX XXXX XXXX, byt č. XXXXX**, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami – zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 ods. 1 zákona 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 Trestného zákona zákaz vycestovať mimo územia Slovenskej republiky a za tým účelom povinnosť odovzdať cestovný doklad – cestovný pas na príslušnom oddelení dokladov Okresného riaditeľstva Policajného zboru.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. d), Trestného zákona nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností spôsobenú škodu, zároveň mu ukladá povinnosť v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku predložiť súdu dohodu medzi ním a poškodeným o spôsobe náhrady škody (splátkový kalendár) spísanú formou notárskej zápisnice.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Obžalovaná právnická osoba Best Press s.r.o.

Podľa § 233 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 91/2016 Z.Z.“) **na peňažný trest vo výmere 10 000 (desaťtisíc) €.**

Podľa § 20 ods. 1 zákona 91/2016 Z. z. na **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku** v časti týkajúcej sa odsúdenej právnickej osoby:

- v Obchodnom vestníku v dvoch po sebe idúcich čísla v kapitole „oznámenia“
 - vyvesením na viditeľnom a verejnosti prístupnom mieste v sídle právnickej osoby v Nitre, Beniakova č. 407 po dobu 1 mesiaca
- a to v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Obžalovaná právnická osoba E-Habibi s.r.o.

Podľa § 352 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), § 12 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 91/2016 Z.Z.“) **na trest zrušenia právnickej osoby.**

Podľa § 20 ods. 1 zákona 91/2016 Z. z. na **trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku** v časti týkajúcej sa odsúdenej právnickej osoby:

- v Obchodnom vestníku v dvoch po sebe idúcich čísla v kapitole „oznámenia“
- vyvesením na viditeľnom a verejnosti prístupnom mieste v sídle právnickej osoby v Nitre, Beniakova č. 407 po dobu 1 mesiaca

a to v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným Jánovi Šípošovi a právnickej osobe Best Press, s.r.o. ukladá **povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť** poškodenému PROLASER, société par actions simplifiée, so sídlom ZA les Acacias 3 impasse Gutenberg 3, 85430 La Boissière-des-Landes, Francúzsko, IČO: 453 442 295 R.C.S. La Roche-sur-Zonn v zast. Jean Marc Aubineau, **škodu vo výške 31 577 843,25 Eur.**

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 125/21/1000 zo dňa 14.02.2024 súd prejednal vec na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo v dňoch 23.10.2024, 16.12.2024 a 10.01.2025 kedy súd rozhodol rozsudkom. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný a boli prečítané listiny v rozsahu návrhu procesných strán.

Obžalovaný **Ján Šípoš** po prednese obžaloby prokurátorkou a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný ako fyzická osoba a zároveň ako spoločník a konateľ spoločnosti Best Press, s.r.o. ako aj E-Habibi, s.r.o. urobil rovnako vyhlásenie, že sú vinné obe spoločnosti.

Po zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) a h) kladným spôsobom za všetkých troch obžalovaných, prokurátorka navrhla všetky tri vyhlásenia prijať a ďalej konať len o náhrade škody a o treste.

Uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného Jána Šípoša, právnickej osoby Best Press, s.r.o. zastúpenej Jánom Šípošom a právnickej osoby E-Habibi, s.r.o. zastúpenej Jánom Šípošom o uznaní viny v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prijal.

Obžalovaný Ján Šípoš po zákonom poučení v súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu škody a k okolnostiam, ktoré majú vplyv na trest uviedol, že žije so svojou snúbenicou v jej byte, ktorý ona nadobudla na hypotéku a majú spolu dve maloleté deti vo veku 2,5 roka a v tom čase cca 1,5 mesiaca. Jeho príjem tvorí plat zo spoločnosti Best Press, s.r.o. vo výške minimálnej mzdy. K činnosti spoločnosti Best Press, s.r.o. uviedol, že aktuálne táto právnická osoba dosahuje mesačne zisky cca 20-30tis. eur. Ročný obrat za rok 2024 odhadol na 15mil. eur. Čiastočne z vlastnej iniciatívy, ale aj po otázkach splnomocnencov poškodenej francúzskej spoločnosti a neskôr aj na výzvu súdu, predložil prehľad o záväzkoch voči daňovému úradu vo výške presahujúcej 300tis. eur, voči veriteľom odlišným od poškodeného v prejednávanej trestnej veci, ktoré aktuálne presahujú výšku 2mil. eur. Vyslovil záujem uvedené dlhy splatiť a rovnako splatiť dlh voči poškodenému v danej trestnej veci.

Za spoločnosť E-Habibi, s.r.o. uviedol, že táto dlhuje daňovému úradu cca 1mil. eur. Po otázkach samosudcu, akým spôsobom vznikli jeho dlhy voči veriteľom a záväzok voči daňovému úradu vysvetlil, že daňovému úradu dlhuje na dani z pridanej hodnoty v príčinnej súvislosti s prejednávanou trestnou vecou a jednotlivým veriteľom dlhuje z toho

dôvodu, že si požičiaval na podnikateľskú činnosť, úroky splácal aj na týždennej báze a dostal sa tak do dlhovej špirály. Voči aktuálne poškodenému subjektu prejavil záujem uzavrieť splátkový kalendár.

Vzhľadom k tomu, že lustrácia v bankách, ktorú si zabezpečil súd, bola negatívna, obžalovaný uviedol, že tak ako fyzická osoba, aj ako spoločnosť Best Press, s.r.o. má vedený účet v banke Revolut. Oboznámením výpisov, ktoré obžalovaný súdu predložil bolo zistené, že obraty spoločnosti Best Press, s.r.o. sú zachytené na výpise celkom na 91 strán a obsahujú rozpis príjmov aj výdavkov. Na základe tohto výpisu boli identifikovaní ako hlavní dodávatelia a odberatelia spoločnosti Best Press, s.r.o. spoločnosti N-Copy s.r.o., Gras SK s.r.o., Rodamex s.r.o., Marina Fund SK s.r.o., Vanner Solution s.r.o., Vechain Europe s.r.o. a Ed System s.r.o. Z výpisov bolo možné ďalej identifikovať veriteľov, ktorým obžalovaný splácal záväzky a ktorých veriteľov predložil súdu v tabuľke vedenej na č. l. 4254.

Na základe správy zo Sociálnej poisťovni bolo konštatované, že spoločnosť Best Press, s.r.o. zamestnáva pána Zamiešku ako finančného riaditeľa, matku obžalovaného Ilonu Šípošovou, samotného obžalovaného a jeho družku, toho času na rodičovskej dovolenke.

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listiny:

zo zväzku XIV

č. l. 4026 – 4048 OS Nitra – Záverečná správa z vykonania úkonov inštitútu predbežného šetrenia

zo zväzku XV

č. l. 4049 Odpis registra trestov

č. l. 4051-4052 Lustrácia v STA

č. l. 4053-4062 Lustrácia v GP

č. l. 4063-4072 Lustrácia CESDAP

č. l. 4073-4074, 4075-4077 Výpis z obchodného registra

č. l. 4087 – 4089 Lustrácia dlžníci v Sociálnej poisťovni

č. l. 4090 – 4095 Lustrácia Kataster nehnuteľností – Mgr. Eva Szabová

č. l. 4098 – 4100 Lustrácia v bankách – obž. Ján Šípoš

č. l. 4101 – 4103 Lustrácia v bankách – obž. E-Habibi s.r.o.

č. l. 4104 – 4106 Lustrácia v bankách – obž. Best Press s.r.o.

č. l. 4107 Lustrácia v banke rozšírená – obž. E-Habibi s.r.o.

č. l. 4108 Lustrácia v banke rozšírená – obž. Best Press s.r.o.

č. l. 4109 – 4110 Lustrácia v banke rozšírená – obž. Ján Šípoš

č. l. 4112 – 4114 Daňový úrad Nitra – daňové priznanie obž. Ján Šípoš

č. l. 4116 – 4145 Daňový úrad Nitra – daňové priznanie obž. Best Press s.r.o.

č. l. 4146 – 4167 Daňový úrad Nitra – daňové priznanie obž. E-Habibi s.r.o.

č. l. 4168 – 4189 Vyjadrenie k trestu obžalovaných – Bartošík Šváby s.r.o.

č. l. 4211-4237 Písomné vyjadrenie k osobe a osobným pomerom obžalovaného, ukladaniu trestu, k náhrade škody v trestnom konaní a písomný sľub k trestu domáceho väzenia

č. l. 4253-4254 Tabuľka s veriteľmi a zostatky

č. l. 4255-4260 Výpis účtu Revolut – platby XXXX

č. l. 4261-4276 Výpis účtu Revolut – platby XXXX XXXX

- č. l. 4277-4290 Výpis účtu Revolut – platby XXXX XXXXXX
- č. l. 4291-4306 Výpis účtu Revolut – platby SURETY GROUP s.r.o.
- č. l. 4307-4316 Výpis účtu Revolut – platby XXXX XXXX
- č. l. 4317-4321 Výpis účtu Revolut Ján Šípoš od 1.1.2021-17.12.2024
- č. l. 4322-4327 Výpis účtu Revolut Best Press s.r.o. od 5.10.2021-30.6.2022
- č. l. 4329-4373 Výpis účtu Revolut Best Press s.r.o. od 1.7.2022-30.11.2024
- č. l. 4398-4403 Oznámenie o čiastočnej náhrade škody poškodenému PROLASER SAS
- č. l. 4379-4382 Daňový úrad Nitra – nedoplatky Ján Šípoš
- č. l. 4383-4386 Daňový úrad Nitra – nedoplatky Best Press s.r.o.
- č. l. 4392-4397 Sociálna poisťovňa – zoznam zamestnancov Best Press s.r.o.

Po vykonaní dokazovania vo vyššie uvedenom rozsahu, prokurátorka, splnomocnenci poškodenej strany, obhajca ani obžalovaní nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

* * *

Všetky vyššie uvedené dôkazy súd vyhodnotil ako dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a hodnotil ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku).

Vo vzťahu ku skutkovým záverom súd vychádzal z vyhlásenia všetkých troch obžalovaných, ktorí uznali svoju vinu v zmysle obžaloby a týmto prijatým vyhlásením bol viazaný skutkovými formuláciami uvedenými v obžalobe.

Obhajobu obžalovaného Jána Šípoša a prezentáciu obhajoby v mene spoločnosti Best Press s.r.o. o rozsahu aktuálne vyvíjanej podnikateľskej činnosti a prístup k veriteľom z minulosti považoval súd za čiastočne potvrdenú výpismi z banky Revolut. Splátky veriteľom boli vykazované viac menej v pravidelných mesačných intervaloch, rádovo až v desiatkach tisíc eur mesačne. Okrem toho obžalovaný Ján Šípoš dokladoval úhradu sumy 50 tis. Eur dňa 8.1.2025 v prospech spoločnosti PRO LASER SAS.

Súd nie je OČTK, pri rozhodovaní o vine a treste je limitovaný obžalovacou zásadou, z ktorého dôvodu ďalej neskúmal a nemôže ani hodnotiť reálnosť aktuálnej obchodnej činnosti spoločnosti Best Press a nemôže spochybňovať vo výpise z účtu uvádzané obraty tak na strane príjmov ako aj na strane výdajov.

Z týchto dôvodov súd nespochybňoval obžalovaným predložené výpisy z banky Revolut a rovnako nemal dôvod pochybovať o ďalších správach, ktoré boli súdu predložené.

* * *

Spravujúc sa vyššie uvedenými právnymi úvahami s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania súd ustálil skutky u jednotlivých obžalovaných tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Takto preukázané konanie obžalovaného Jána Šípoša súd kvalifikoval v bode 1) ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) a zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona. V bode 2) ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. V bode 3) ako zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Takto preukázané konanie obžalovanej právnickej osoby E-Habibi, s. r. o. kvalifikoval v bode 1) ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb a zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. V bode 2) ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. V bode 3) ako zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Takto preukázané konanie obžalovanej právnickej osoby Best Press, s. r. o. kvalifikoval v bode 3) ako zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na § 1 ods. 2, § 3 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 6 ods. 2 Zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Pre právnu kvalifikáciu konania obžalovaných súd vychádzal z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou veľkého rozsahu rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 €.

Podľa § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa krízovou situáciou na účely Trestného zákona rozumie núdzový stav.

Subjekt trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej

značky podľa § 352 Trestného zákona, sprenevery podľa § 213 Trestného zákona a legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona je určený všeobecne. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti vylučujúce trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaných Jána Šípoša, spoločnosti E-Habibi s.r.o. a spoločnosti Best Press s.r.o.

Z hľadiska posudzovania subjektívnej stránky vyžadujú vyššie uvedené trestné činy úmyselné zavinenie. Možno konštatovať, že obžalovaný Ján Šípoš vo vzťahu ku skutku v bode 1) chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a) Trestného zákona. Vo vzťahu ku skutkom v bode 2) a 3) vedel, že svojím konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že takýto následok spôsobí, bol s tým uzrozumený. Jeho zavinenie je vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona.

Za právnickú osobu E-Habibi s.r.o. možno konštatovať, že chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a) Trestného zákona.

Za právnickú osobu Best Press s.r.o. možno rovnako konštatovať, že chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a) Trestného zákona.

Objektom trestného činu zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 je záujem na riadnom a zákonnom chode štátneho aparátu a na dôvere v pravosť a pravdivosť verejných listín. Verejná listina je definovaná v ustanovení § 131 ods. 5 Trestného zákona.

Objektom trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona je záujem na ochrane spoločnosti pred legalizáciou výnosov z trestnej činnosti.

Objektom trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona je ochrana vlastníctva a zásady právnej istoty, že zmluvy a záväzky sa majú plniť.

Objektom trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona je vlastníctvo vecí.

Objektívna stránka trestného činu zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 spočíva v danej veci v sfalšovanej nepravdivej zmluve opatrenej za odberateľa – Ministerstvo zdravotníctva SR podpisom vtedajšieho ministra spolu s odtlačkom nepravdivej okrúhlej pečate MZ SR so štátnym znakom, ktorú si obžalovaný Ján Šípoš nechal vyrobiť pre tento účel.

Objektívna stránka pri trestnom čine legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 spočíva v nadobudnutí spôsobu vlastníctva vecí, ktoré boli výnosom z trestnej činnosti spáchané inou osobou.

Objektívna stránka pri trestnom čine podvodu podľa § 221 spočíva v uvedení do omylu poškodenej spoločnosti PRO LASER SAS.

Objektívna stránka pri trestnom čine sprenevery podľa § 213 spočíva v prisvojení si veci, ktorá bola páchatelovi zverená resp. naložil s ňou v rozpore s účelom pre ktorý sa mu dostala do dispozície.

V odpise registra trestov obžalovaný Ján Šípoš má celkom 5 záznamov, vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť avšak vo všetkých prípadoch sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Podľa lustrácie v STA boli voči nemu vedené 3 konania, ktoré sú už premietnuté v odpise registra trestov. Obdobné konštatovanie platí aj pre oboznámenú lustráciu v GP, ktorá navyše zachytáva aj aktuálne prejednávanú trestnú vec. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že má 9 záznamov v súvislosti s cestnou dopravou.

Pri úvahách k trestu súd vychádzal u jednotlivých obžalovaných z ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorý určuje zásady ukladania trestu ako aj z ustanovenia § 11 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone resp. v § 10 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu. Súd vzal do úvahy ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného Jána Šípoša ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súd hodnotil jeho priznanie a § 36 písm. n) Trestného zákona, že bol nápomocný

pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona hodnotil to, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 352 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 až 10 rokov. Ide o najprísnejší trestný čin z vyššie uvádzaných zbiehajúcich sa trestných činov.

Spravujúc sa všetkými vyššie citovanými ustanoveniami Trestného zákona súd dospel k záveru, že primeraným trestom pre obžalovaného Jána Šípoša bude úhrnný trest domáceho väzenia na hornej hranici zákonnej trestnej sadzby t. j. vo výmere 5 rokov. Súd obžalovanému zároveň určil viaceré povinnosti a zákazy podľa § 53 Trestného zákona a okrem iného mu uložil povinnosť v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku predložiť súdu dohodu medzi ním a poškodeným o spôsobe náhrady škody (splátkový kalendár) spísanú vo forme notárskej zápisnice.

Pri právnickej osobe Best Press s.r.o. súd na základe vykonaného dokazovania nedospel k záveru, že by táto spoločnosť bola úplne alebo prevažne využívaná na páchanie trestnej činnosti a teda nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 12 ods. 1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Vzal do úvahy záujmy poškodeného, zohľadnil pôsobenie právnickej osoby po spáchaní trestného činu a dospel k záveru, že primeraným trestom bude peňažný trest vo výške 10 tis. Eur. K záveru o výške peňažného trestu dospel po zohľadnení výšky spôsobenej škody, kedy by peňažným trestom vo väčšej výške sťažoval náhradu škody. Z hľadiska generálnej prevencie ako kompenzáciu súd považoval za vhodné uložiť trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku v zmysle § 20 ods. 1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Pri právnickej osobe E-Habibi s.r.o. mal súd za preukázané, že činnosť tejto spoločnosti bola v prevažnej miere využívaná na páchanie trestnej činnosti, bral do úvahy aj pôsobenie tejto právnickej osoby po spáchaní trestného činu a dospel k záveru, že sú splnené

všetky podmienky na uloženie trestu zrušenia právnickej osoby podľa § 12 ods.1 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Zároveň jej uložil trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody súd vychádzal z ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného. V danom prípade výška škody bola súčasťou popisu skutku nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného Jána Šípoša ako aj obžalovaných spoločností Best Press s.r.o. a E-Habibi s.r.o. a poškodená spoločnosť PRO LASER SAS si uplatňovala náhradu škody v nižšej čiastke ako bola uvedená v popise skutku a súd nemal dôvod uplatnený nárok na náhradu škody akýmkoľvek spôsobom korigovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd SR v Bratislave.

Pezinok 10. januára 2025

JUDr. Ján Buvala
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Albertová